

EXP 30/2025 SARA: CONTRATACIÓN A TRAVÉS DE PROCEDIMIENTO ABIERTO DE UN SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA INTEGRAL, ESPECIALIZADA EN MATERIA DE FONDOS NACIONALES Y EUROPEOS, PARA MÓSTOLES DESARROLLO PROMOCIÓN ECONÓMICA.

**ACTA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN DE MÓSTOLES DESARROLLO
PROMOCIÓN ECONÓMICA, S.A**

En Móstoles (Madrid) a 28 de octubre de 2025

Siendo las 11:04 horas del día 28 de octubre de 2025, se reúnen en sesión ordinaria debidamente convocados, en la Sala de Juntas de Móstoles Desarrollo, los Sres. Asistentes que abajo se relacionan, y que forman la Mesa de contratación, para el estudio y debate de los asuntos comprendidos en el orden del día de la convocatoria de la sesión.

- Presidente: Fernando Sánchez Cenamor
- Secretario: Miguel Ángel Pinel Herrero
- Vocales:
 - Directora Jurídica de M.D.
 - Ma Ángeles León Galán
 - Técnico Analista de Contabilidad y Compras
 - Francisco Javier Gómez Gómez o persona que le sustituya
 - Técnico jurídico
 - Nuria V. Casillas Torres
 - Técnico de Empresa
 - Susana Calvo

Auxiliares Administrativos:

- Esmeralda García (con voz y sin voto)
- Luz Pereña (con voz y sin voto)

Invitados:

- Javier Naranjo (Técnico Evaluador de Andaluzamente S.L)
- Carlos Galdón (Departamento de Sistemas de M.D)

Y habiendo quorum suficiente se comienza con la sesión:

ORDEN DEL DÍA

1. En Acto privado, exposición y valoración de informe técnico emitido por empresa externa en relación con la documentación propuesta por los licitadores en su sobre 2 del presente expediente (OFERTA TÉCNICA).
 2. En Acto público, apertura de sobre 3 correspondiente a la oferta económica y criterios evaluables mediante fórmula; Y si procede, propuesta de adjudicación de dicho expediente.
 3. Aprobación si procede del acta de la sesión ordinaria del día 28 de octubre de 2025.
-

1.-En Acto privado, exposición y valoración de informe técnico emitido por empresa externa en relación con la documentación propuesta por los licitadores en su sobre 2 del presente expediente (OFERTA TÉCNICA).

Se ha recibido INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS y RESUMEN EJECUTIVO de MEMORIA DE VALORACIONES por la empresa externa ANDALUZAMENTE S.L contratada al efecto por lo que se procede a convocar sesión ordinaria que se celebra en el día de hoy 28 de octubre.

Se comienza con el primer punto del orden del día en acto privado.

El secretario cede la palabra a **D. Javier Naranjo (Técnico evaluador de la empresa externa Andaluzamente S.L)** para dar cumplimiento a ese punto del orden del día y procede a la exposición y valoración de cada una de las propuestas técnicas de los 7 licitadores admitidos en el procedimiento.

En dicha evaluación, el Sr. Naranjo procede a explicar la puntuación que ha otorgado en su informe a cada licitador en base a los criterios y subcriterios establecidos en los pliegos que rigen este procedimiento.

1.-Comienza con la empresa **BIPC IBERIA** a la que le otorga **47 puntos** en base a la siguiente justificación:

La propuesta de BIP presenta un diseño integral, coherente y operativo, que transforma un diagnóstico inicial en una hoja de ruta priorizada con gobernanza, trazabilidad y control. El enfoque está completamente alineado con el objeto del contrato y se despliega mediante una PMO que integra Oficina Virtual, comunicación y formación, con KPIs de actividad y resultado, umbrales/alertas y SLAs definidos. El catálogo de entregables y el plan de seguimiento aseguran verificabilidad contractual y corrección temprana de desvíos. Este nivel de formalización y evidencia justifica la puntuación de 47/49.

2.-Continúa con la empresa **AUREN** a la que otorga **34 puntos** en base a la siguiente justificación:

AUREN presenta una oferta coherente y viable, con cobertura completa del alcance y una planificación funcional. La puntuación reconoce un buen encaje y una gobernanza suficiente, pero señala carencias en la sistematización: priorización y KPLS todavía agregados, QA/DoR-DoD por entregable parcialmente definido y SLAs/ umbrales no tabulados por casuística. Se trata de un diseño sólido, aunque menos granular y normado de lo exigido para valoraciones superiores. En síntesis, la memoria de AUREN cumple y es operativa (34/49) con mejoras necesarias para asegurar la trazabilidad plena actividad-entregable-KPI.

3.- Respecto a la empresa **KPMG** a la que otorga **33 puntos** en base a la siguiente justificación:

La propuesta de KPMG encaja con el objeto del contrato y cubre el ciclo end-to-end (captación-tramitación-ejecución-justificación). Presenta una metodología ordenada por fases y una mapa de actividades suficiente, con gobernanza funcional (comites, agendas, responsables) la puntuación 33/49 reconoce estas fortalezas y, a la vez, refleja límites de formalización: priorización macro y KPLS aún

agregados, QA doR/DoD sin umbrales verificables, SLAs/rutas de escalado no tabulados por casuística, CPM no explicitado y matriz actividad- entregable KPI solo parcialmente sistematizada.

4.- Continúa con la empresa **Techfriendly-KNX (UTE)**: a la que otorga igualmente **33 puntos** igual que a KPMG manifestando respecto de **Techfriendly-KNX (UTE)**:

La UTE presenta una propuesta coherente con el objeto del contrato: articula una PMO que integra asistencia técnica, oficina virtual, dinamización/comunicación y formación, con un itinerario de trabajo razonado. La puntuación 33/49 reconoce ese encaje y la planificación funcional, a la vez que identifica áreas de formalización a reforzar: priorización y KPLS todavía agregados, QA/DoR-DoD por entregable no sistematizado, y SLAs/umbrales de respuesta poco tabulados. El diseño es sólido, aunque menos granular y normado que el requerido para notas máximas.

5.- Con respecto a **CARSA** a la que otorga **32 puntos**, justifica dicha puntuación en base a:

La respuesta de CARSA es consistente y orientada a ejecución, con un buen mapa de actividades y una metodología suficiente para desplegar el servicio. La valoración 32/49 refleja esa solvencia, al tiempo que señala mejoras necesarias para elevar la trazabilidad y el control: sistematizar QA DoR/DoD por entregable, parametrizar SLAs/umbrales por KPI, explicitar el CPM y desagregar KPLs a nivel de sub-actividad con gates. Con esa formalización adicional, la propuesta ganaría en verificabilidad contractual y capacidad de corrección temprana.

6.- A **SICI DOMINUS** le otorga **28 puntos** en base a los siguientes razonamientos:

La propuesta de SICI Dominus es coherente a nivel general y cubre el alcance del PPT con una planteamiento funcional. La puntuación 28/49 reconoce ese encaje básico, a la vez que identifica insuficiente formalización en aspectos clave: priorización y KPLs aún agregados, QA/DoR-DoD por entregable no sistematizado, SLAx/umbrale sin parametrizar y cronograma sin camino crítico (CPM) explícito. El

diseño es válido, pero menos granular y normado que el exigido para valoraciones superiores.

7.- y por último hace la valoración de **NOVADAYS** a la que le otorga **26 puntos** en base a lo siguiente:

La oferta de Novadays es funcional en cobertura y planificación, pero insuficientemente formalizada en los mecanismos que aseguran trazabilidad, calidad y control: QA DoR/DoD por entregable, SLAs/umbrales KPI, CPM explícito y KPIs desagregados a subactividad con gates. La puntuación 26/49 es consistente con estas carencias. Reforzar esos ámbitos incrementaría la verificabilidad contractual y la capacidad de corrección temprana, condición necesaria para optar a valoraciones superiores.

En base a todo lo anterior el **Sr. Naranjo** procede a exponer el gráfico en el que se incluyen las puntuaciones a cada uno de los subcriterios establecidos en los Pliegos para el “**SOBRE 2 JUICIO DE VALOR**” que permitía una puntuación máxima de **49 puntos** y que son:

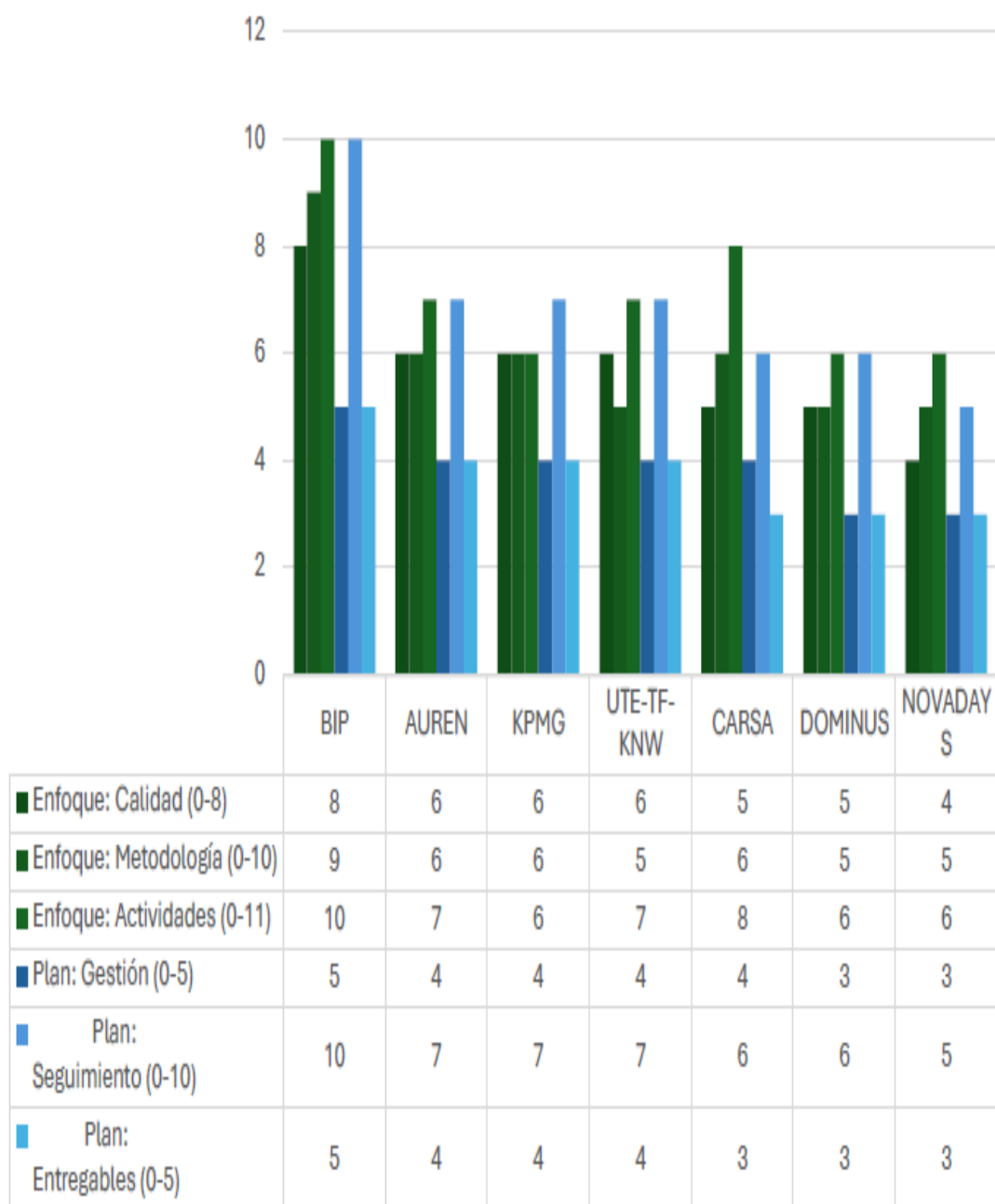
1.-Enfoque de la solución propuesta (hasta 29 puntos) que se divide en **tres subcriterios**:

- Enfoque calidad (hasta **8 puntos**)
- Enfoque Metodología (hasta **10 puntos**)
- Enfoque Actividades (hasta **11 puntos**)

2.-Desglose del plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora del servicio (hasta 20 puntos) que se divide en **tres subcriterios**:

- Gestión de proyecto y órganos de dirección (hasta **5 puntos**)
- Plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora del servicio (hasta **10 puntos**)
- Entregables del proyecto (hasta **5 puntos**)

En dicho gráfico que a continuación se plasma, aparecen todas y cada unas de las puntuaciones otorgadas a los 7 licitadores y en cada uno de los subcriterios anteriormente expuestos:



Al mismo tiempo se hace constar por el Sr. Naranjo, que todos y cada uno de los licitadores **supera el umbral mínimo** exigido en el **apartado 12.3** del PCAP de criterios subjetivos y que era:

Umbral mínimo (≥ 12 , Enfoque ≥ 7 y Plan ≥ 5)

Concluida la exposición de valoración y puntuación por parte del Sr. Naranjo, procede a la Mesa de Contratación deliberar sobre la aceptación o no de dicho informe y en su caso a la aceptación de dichas valoraciones y puntuaciones.

Y antes de continuar con esta deliberación, el Presidente ordena al Sr. Naranjo que abandone la sala tras haber realizado la exposición para la cuál fue requerido siendo las 11:42 horas del día 28 de octubre de 2025.

Acto seguido, tras la deliberación de la Mesa de Contratación, ésta acepta por unanimidad de todos sus miembros dicho informe incluidas las valoraciones y puntuaciones otorgadas en base a la explicación pormenorizada que ha expuesto el **Sr. Javier Naranjo** y en consecuencia asume el contenido del informe técnico como propio, haciéndolo suyo por lo que la clasificación de los licitadores para el **SOBRE 2 JUICIO DE VALOR** es:

LICITADOR	SUBTOTAL JUICIO DE VALOR (0-49)
BIPC IBERIA	47
AUREN	34
KPMG	33
TECHFRIENDLY-KNW (UTE)	33
CARSA	32
SICI DOMINUS	28
NOVADAYS	26

La Mesa acuerda la **inclusión de dicho informe** al presente acta como **documento nº 1** y su publicación del mismo en la Plataforma de Contratación del Sector Público en cumplimiento de los principios de publicidad y transparencia propugnados por la LCSP en su artículo 1.

En acto público ,se pasa al punto 2 del orden del día para la apertura del **SOBRE 3** correspondiente a la **OFERTA ECONÓMICA Y CRITERIOS OBJETIVOS**.

2.-En Acto público, apertura de sobre 3 correspondiente a la oferta económica y criterios evaluables mediante fórmula; Y si procede, propuesta de adjudicación de dicho expediente.

El secretario de la Mesa de Contratación recuerda a los asistentes que los criterios para este sobre 3 son:

A).-OFERTA ECONOMICA = 30 puntos max, a la que se le aplicará la siguiente fórmula establecida en el PCAP:

$$P = (30 * \text{mo}) / O$$

B).- CRITERIOS OBJETIVOS = 21 puntos máx :

Nº de horas ofertadas de forma adicional:

- A partir de **1.450 horas** ofertadas: **21 puntos**
- A partir de **1.300 horas** ofertadas: **12 puntos**
- A partir de **1.200 horas** ofertadas: **5 puntos**

Se procede a la apertura de cada una de las ofertas económicas con el siguiente resultado:

EMPRESA	OFERTA	PUNTUACIÓN (MAX 30)
AUREN	985.000,00€	24,21
BIPC IBERIA	1.554.374,31€	15,34
CARSA	1.470.000,00€	16,23
KPMG	1.300.000,00€	18,35
NOVADAYS	1.576.000,00€	15,13
TECHFRIENDLY Y KNW	795.028,89€	30,00
DOMINUS S.L.	884.530,00€	26,96

Se procede por la Mesa de Contratación a **verificar si hay ofertas anormalmente bajas** en base a lo establecido en el apartado 12.1 del PCAP que establece:

Se considerarán ofertas desproporcionadas o temerarias, aquellas cuyo precio cumpla con la siguiente formula:

$$O < (0,93 \times P_{\max} - 0,20 \times MOE)$$

Y tras la aplicación de la anterior fórmula, la baja temeraria se establece en:

OFERTA LICITACIÓN	MEJOR OFERTA	MEDIA OFERTAS	OFERTA DESPROPORCIONADA O TEMERARIA
1.970.000,00 €	795.028,89 €	1.223.561,89 €	1.587.387,62 €

A la vista de lo anterior, **todas las ofertas presentadas estarían en baja temeraria** al estar todas por debajo de **1.587.387,62€**.

Por lo que **se ordena** por parte de la Mesa de Contratación **requerir justificación a todos los licitadores de sus ofertas mediante aclaración de las mismas** en cumplimiento de lo establecido en el **apartado 18 del PCAP**, para lo cuál se acuerda otorgar un **plazo de 5 días hábiles** para que procedan a dicha aclaración y justificación de sus ofertas y una vez transcurrido dicho plazo, se procederá de nuevo a convocar Mesa de Contratación para la deliberación sobre las mismas.

A continuación se procede a puntuar a cada uno de los licitadores en base a los criterios objetivos que ofertan cada uno de ellos, **ofreciendo todos a partir de 1.450 horas o más** con lo que la puntuación obtenida para cada uno de ellos en este apartado es de **21 puntos**:

CRITERIOS EVALUABLES POR PUNTUACIÓN (MAX 21 PTS)	HORAS OFERTADAS (MAX 21 PTS)			TOTAL
	A PARTIR DE 1200H (5 PTS)	A PARTIR DE 1300H (12 PTS)	A PARTIR DE 1450H (21 PTS)	
AUREN			SI	21
BIPC IBERIA			SI	21
CARSA			SI	21
KPMG			SI	21
NOVADAYS			SI	21
TECHFRIENDLY Y KNW			SI	21
DOMINUS S.L.			SI	21

No procede continuar con la suma de las puntuaciones obtenidas del sobre 2 y del sobre 3 por parte de la Mesa de Contratación, hasta no tener una justificación y aclaración de las ofertas de todos y cada uno de los licitadores.

Y no habiendo más asuntos que tratar se procede con el último punto del orden del día:

3.-Aprobación si procede del acta de la sesión ordinaria del día 28 de octubre de 2025.

Se aprueba por unanimidad de todos los miembros de la Mesa dicha acta y siendo las 12:30 horas del día 28 de octubre se levanta la sesión.

Vº Bº DEL PRESIDENTE

EL SECRETARIO

29436890H

MIGUEL

ANGEL PINEL

(R: A78300001)

Firmado
digitalmente por
29436890H MIGUEL
ANGEL PINEL (R:
A78300001)
Fecha: 2025.10.30
08:48:51 +01'00'

Fdo.: D. FERNANDO SÁNCHEZ CENAMOR

Fdo.: MIGUEL ÁNGEL PINEL HERRERO

INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

Tabla de contenido

1 Antecedentes	2
2. Valoración de los criterios subjetivos	4
2.1 Cuadro resumen de valoración de los criterios subjetivos	4
2.2 Valoración detallada	21
2.2.1 Análisis de valoración Licitador N1_ AUREN	21
2.2.2 Análisis de valoración Licitador N2_ BIP	31
2.2.3 Análisis de valoración Licitador N3_ KPMG	45
2.2.4 Análisis de valoración Licitador N4_ Techfriendly-KNW (UTE)	55
2.2.5 Análisis de valoración Licitador N5_ CARSA	66
2.2.6 Análisis de valoración Licitador N6_ SCI -DOMINUS	77
2.2.7 Análisis de valoración Licitador N7_ NOVADAYS	88
3. Valoración de los criterios evaluables mediante la utilización de fórmulas .	98
3.1 Criterio: Enfoque de la solución propuesta.....	98
3.1.1 <i>Tabla resumen de las valoraciones obtenidas</i>	98
3.2 Criterio: Desglose del plan de trabajo, seguimiento, evaluación y mejora	99
3.2.1 <i>Tabla resumen de las valoraciones obtenidas</i>	99
4. Conclusiones	100
4.1 Cuadro resumen de resultados.....	100
4.1.1 <i>Tabla resumen de las valoraciones finales obtenidas</i>	100
4.2 Equipo de evaluación	101

1 Antecedentes

Móstoles Desarrollo ha licitado, mediante **procedimiento abierto**, un contrato de **asistencia técnica integral y especializada en materia de fondos públicos** (nacionales y europeos) que cubre **todo el ciclo de vida** de la financiación: identificación, solicitud, gestión, ejecución, seguimiento y **justificación** de ayudas, con especial atención al **PRTR** y a los **Fondos Estructurales**. El objeto, alcance y necesidad del contrato se centran en **maximizar la captación, ejecución y justificación** de financiación pública para impulsar proyectos estratégicos alineados con los fines de Móstoles Desarrollo.

El servicio solicitado se organiza en **cuatro bloques** que deben ejecutarse de forma **paralela y coordinada**:

1. **Asesoramiento integral** a Móstoles Desarrollo y al Ayuntamiento (posicionamiento, identificación de convocatorias, tramitación, gestión y justificación);
2. **Oficina Virtual** de asesoramiento en fondos para empresas del municipio (gestión documental, fichas de ayudas, histórico de contactos y **cuadro de mando**);
3. **Formación** en materia de fondos públicos para personal municipal y empresas (con planificación y **informes semestrales**);
4. **Difusión** y visibilidad de los servicios con un **plan de comunicación** (canales, públicos, al menos **3 eventos**).

El PPT fija además **obligaciones específicas** del adjudicatario: cumplimiento **DNSH, etiquetado climático y digital**, prevención de **fraude/corrupción/conflictos de interés**, condiciones del **PRTR** y de los **Fondos EIE**, así como **informes de seguimiento con periodicidad mensual** cuando se requiera por la Dirección.

El contrato se justifica como **no divisible en lotes** por unidad funcional, especialización transversal y eficiencia, preservando la coherencia técnica y evitando solapamientos; se fundamenta en la **LCSP art. 99.3**.

Asimismo, la norma exige que la selección de la oferta se realice conforme a criterios de eficiencia y economía, y en caso de no recaer en la propuesta económica más ventajosa, deberá justificarse expresamente en una memoria que se incorporará al expediente de justificación de la subvención. En el marco de cada una de estas cinco líneas, Unión Profesional cursó invitaciones a empresas especializadas para la presentación de ofertas técnicas y económicas, conforme a los pliegos correspondientes.

Se establecieron los siguientes criterios de adjudicación de las ofertas, así como su ponderación en la valoración final:

Criterios de adjudicación y ponderación	
CRITERIO	PONDERACIÓN
Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor	49
Enfoque de la solución propuesta	29
Calidad del enfoque	8
Adecuación de la metodología	10
Actividades propuestas	11
Desglose del plan de trabajo, seguimiento, evaluación y mejora	20
Gestión de proyecto y órganos de dirección	5
Plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora	10
Entregables del proyecto	5
Criterios evaluables mediante la utilización de fórmulas	51
Oferta económica	30
Horas adicionales ofertada	21

De conformidad con el PCAP y el PPT, los **criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor** valoran el **detalle, rigor técnico y viabilidad** de la oferta y su **aplicabilidad** para lograr los objetivos del contrato. En particular, se ponderan de forma conjunta los siguientes aspectos:

- **Adaptación al servicio** y capacidad para **garantizar el cumplimiento real y eficiente** de los objetivos del proyecto.
- **Calidad y nivel de detalle de la solución propuesta**, especialmente la **metodología** y las **herramientas de gestión del proyecto**, los **controles de calidad previstos** (QA), los **mecanismos de supervisión y seguimiento**, las **mediciones del grado de avance** (KPIs y umbrales), la **coherencia de la estructura del servicio** y su **adecuación al objeto del contrato**.
- **Viabilidad y concreción** del enfoque, incluyendo **plan de trabajo, dependencias, hitos y recursos**.
- **Redacción y estructura de la oferta**: claridad, orden, justificación técnica de decisiones y **suficiencia de la documentación** aportada.

Se recibieron **7 (SIETE) ofertas**, presentadas por las empresas **AUREN, BIP, KPMG, Techfriendly–KNW (UTE), CARSA, SCI Dominus y Novadays**.

La **Mesa de Contratación** de Móstoles Desarrollo, procedió a publicar el periodo de la **valoración técnica** de las proposiciones conforme a los **criterios y ponderaciones** establecidos en los pliegos, emitiendo el **informe de juicio de valor** y la correspondiente **propuesta de adjudicación** para su elevación al **órgano de contratación**.

La motivación de la puntuación asignada en los criterios de juicio de valor se basa **exclusivamente** en: (i) el **contenido de las ofertas**, (ii) las **exigencias técnicas** de los pliegos, y (iii) los **principios de objetividad, transparencia y no discriminación**. En su caso, se

incorporan **actas y matrices de evaluación** que reflejan la trazabilidad de los **ítems valorados** y la **consistencia de las puntuaciones** otorgadas.

2. Valoración de los criterios subjetivos

2.1 Cuadro resumen de valoración de los criterios subjetivos

En este apartado se presenta de forma resumida y estructurada la puntuación obtenida por cada licitador en los distintos criterios técnicos sujetos a juicio de valor, conforme a lo establecido en los pliegos. Para cada criterio, se recoge la puntuación asignada y una justificación sintética que resume los principales aspectos evaluados. El detalle argumental de cada apartado se desarrolla en los epígrafes posteriores.

2.1.1 Resumen de Valoraciones alto nivel:

Criterio: Enfoque de la solución propuesta

Licitador	Enfoque: Calidad (0-8)	Justificación	Enfoque: Metodología (0-10)	Justificación	Enfoque: Actividades (0-11)	Justificación	Subtotal Enfoque (0-29)
BIP	8	Excelente calidad del enfoque, alineado con objetivos y con valor diferencial claro.	9	Metodología muy robusta con roles definidos, criterios de calidad y procedimientos trazables.	10	Plan de actividades completo y secuenciado, con entregables y resultados por fase.	27
KPMG	6	Buena calidad del enfoque, adecuado y coherente con los objetivos.	6	Metodología sólida con procesos definidos y herramientas de soporte.	6	Conjunto de actividades correcto; faltan detalles en secuenciación o resultados.	18
Auren	6	Buena calidad del enfoque, adecuado y coherente con los objetivos.	6	Metodología sólida con procesos definidos y herramientas de soporte.	7	Conjunto de actividades completo; faltan detalles en secuenciación o resultados.	19
Techfriendly–KNW (UTE)	6	Buena calidad del enfoque, adecuado y coherente con los objetivos.	5	Metodología adecuada, con margen para estandarizar y profundizar.	7	Conjunto de actividades completo; faltan detalles en secuenciación o resultados.	18
CARSA	5	Calidad suficiente del enfoque; cumple, aunque con menor concreción.	6	Metodología sólida con procesos definidos y herramientas de soporte.	8	Cobertura amplia de actividades, con cronograma y productos definidos.	19
SICI Dominus	5	Calidad suficiente del enfoque; cumple, aunque con menor concreción.	5	Metodología adecuada, con margen para estandarizar y profundizar.	6	Conjunto de actividades correcto; faltan detalles en secuenciación o resultados.	16
Novadays	4	Calidad suficiente del enfoque; cumple, aunque con menor concreción.	5	Metodología adecuada, con margen para estandarizar y profundizar.	6	Conjunto de actividades correcto; faltan detalles en secuenciación o resultados.	15

Criterio: Desglose del plan de trabajo, seguimiento, evaluación y mejora

Licitador	Enfoque: Calidad (0-8)	Justificación	Enfoque: Metodología (0-10)	Justificación	Enfoque: Actividades (0-11)	Justificación	Subtotal Enfoque (0-29)
BIP	5	Gobernanza robusta y completa con comités, escalado y responsabilidades claras.	10	Seguimiento excelente con KPIs, cuadro de mando y gestión de riesgos periódica.	5	Catálogo de entregables completo, con formatos y periodicidad definidos.	20
KPMG	4	Gobernanza definida con responsables y cadencias de seguimiento.	7	Seguimiento detallado con indicadores y reporting periódico.	4	Entregables bien definidos y calendarizados.	15
Auren	4	Gobernanza definida con responsables y cadencias de seguimiento.	7	Seguimiento detallado con indicadores y reporting periódico.	4	Entregables bien definidos y calendarizados.	15
Techfriendly– KNW (UTE)	4	Gobernanza definida con responsables y cadencias de seguimiento.	7	Seguimiento detallado con indicadores y reporting periódico.	4	Entregables bien definidos y calendarizados.	15
CARSA	4	Gobernanza definida con responsables y cadencias de seguimiento.	6	Seguimiento sólido con indicadores y reporting periódico.	3	Entregables descritos; falta concreción en alcance o calidad esperada.	13
SICI Dominus	3	Gobernanza básica; puede reforzar circuitos de decisión y escalado.	6	Seguimiento sólido con indicadores y reporting periódico.	3	Entregables descritos; falta concreción en alcance o calidad esperada.	12
Novadays	3	Gobernanza básica; puede reforzar circuitos de decisión y escalado.	5	Seguimiento adecuado; conviene ampliar indicadores y control de riesgos.	3	Entregables descritos; falta concreción en alcance o calidad esperada.	11

2.1.2 Resumen detallado de Valoraciones alto nivel (por Licitador):

LICITADOR N1		AUREN		34
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque (0-29)		19	La memoria posee un alineamiento claro con los objetivos del PPT, mapa de necesidades del ecosistema y propuesta de valor accionable, con cobertura integral del alcance del servicio.	1) Se valora la consistencia y la adecuación al alcance. 2) Se echa en falta una priorización explícita por territorio/sector con criterios de decisión y la aportación de evidencias comparativas (KPIs/benchmarks) que acrediten el impacto del enfoque.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un enfoque estratégico alineado a objetivos, con identificación de necesidades y propuesta de valor.	1) La propuesta de AUREN posee una buena calidad del enfoque, adecuada y coherente con los objetivos del contrato. 2) La puntuación asignada (6/8) se justifica por poseer una menor profundidad en la priorización (sectores/perfiles y criterios explícitos). Procede la puntuación 6/8 por cumplimiento sólido con mejoras puntuales.
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	6	La memoria presenta una metodología estructurada por fases con roles y responsabilidades definidos, artefactos de gestión y procedimientos de control de calidad.	1) La propuesta de AUREN presenta una metodología sólida y alineada con buenas prácticas, con procesos, roles, cadencias y herramientas bien definidos. 2) La puntuación asignada (7/10) se justifica debido a que la metodología por fases y roles/RACI/PMO, posee criterios e indicadores de aceptación aún genéricos. 3) Así mismo, se echa en falta una Matriz clara de responsabilidades, así como operativizar umbrales DoR/DoD y su aplicación por entregable para cerrar la trazabilidad proceso→entregable→KPI.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	7	La memoria presenta un plan de trabajo con cronograma, hitos y entregables por fase; integra asistencia técnica, dinamización y formación	1) La propuesta de AUREN presenta un conjunto de actividades coherente y completo para cubrir el alcance, con una planificación ordenada y una visión integrada de servicios. 2) La puntuación asignada (7/11) se justifica debido a que el detalle operativo-métrico de cada actividad (KPI de resultado, criterios de éxito y umbrales) se considera genérico, lo que dificulta medir el impacto diferencial de cada línea y su contribución exacta a los objetivos del PPT.
Planificación (0-20)		15		1) La propuesta de AUREN presenta un catálogo de entregables normalizado (plantillas/formatos), con periodicidades definidas y criterios de aceptación (QA),

			La memoria presentada describe las líneas de actuación, colectivos destinatarios y dependencias operativas.	vinculado a los objetivos y KPIs del PPT para asegurar trazabilidad y control de calidad. 2) Sin embargo, se echa en falta explicitar criterios de priorización (territorio/sector, tamaño de empresa, urgencia/viabilidad) y definir métricas de resultado e impacto (KPI, umbrales, línea base y metas).
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	4	La memoria presenta un modelo de gobernanza con responsables, comité de seguimiento, coordinación y canales de comunicación.	1) La propuesta de AUREN presenta un modelo de gobernanza sólido y bien estructurado, con responsables identificados y canales de coordinación definidos. 2) La puntuación asignada (4/5) se justifica debido a que, aunque existe un diseño adecuado de la gobernanza, se aprecia menor desarrollo en los mecanismos de escalado y en la formalización de SLA que permitan asegurar la calidad del servicio frente a incidencias o desviaciones.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	7	La memoria presenta un sistema de indicadores (KPIs), cuadro de mando, gestión de riesgos y reporting con cadencias definidas para evaluar y corregir el desempeño del servicio.	1) La propuesta de AUREN presenta un plan de seguimiento consistente y funcional, con KPIs, riesgos y reporting bien integrados en el ciclo de gestión. 2) La puntuación asignada (8/10) se justifica debido a que, aun siendo un plan robusto, se echa en falta una mejor definición de valores gatillo por KPI y criterios de éxito por hito, así como explicitar los niveles de respuesta asociados (plazos y responsables).
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un catálogo de entregables (informes, materiales, plantillas) con periodicidad y relación con los objetivos y el seguimiento del servicio.	1) El listado y la periodicidad de entregables presentado, se consideran adecuados y coherentes con el PPT, y se integran con el seguimiento del servicio. 2) La puntuación asignada se fija en 4/5, debido a que, para alcanzar la máxima puntuación, debería precisarse por entregable; el formato, los criterios de aceptación (QA) y los umbrales de calidad asociados a su validación.

LICITADOR N2		BIP		47
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de Justificación
Enfoque (0-29)		27	La propuesta de BIP presenta un enfoque estratégico sólido, trazable a objetivos y orientado a resultados, plenamente alineado con los objetivos del servicio. El planteamiento vincula de forma explícita cada bloque de actuación con los objetivos contractuales y las necesidades de Móstoles Desarrollo, priorizando actuaciones con mayor potencial de impacto.	La memoria presenta un enfoque muy sólido y diferencial que traduce el diagnóstico en actuaciones con resultados e impactos medibles.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	8	La memoria presenta enfoque integral estructurado en dos niveles (estratégico y operativo) y desplegado a través de una Oficina de Programas: diagnóstico y priorización → formulación/tramitación → ejecución/justificación, con soporte transversal de Oficina Virtual, comunicación y formación.	1) El enfoque presentado por BIP se alinea íntegramente con el objeto y los objetivos del servicio y los operacionaliza mediante una Oficina de Programas que cubre el ciclo completo (diagnóstico/priorización → formulación/tramitación → ejecución/justificación).. 2) La propuesta articula de forma clara y diferenciada un valor añadido orientado a resultados, respaldado por un diagnóstico preciso del contexto y un planteamiento metodológico sólido y aportando una trazabilidad clara de la necesidad→actividad→entregable→KPI, con criterios de aceptación (DoR/DoD) y entregables calendarizados. 3) La puntuación asignada (8/8) se justifica por su claridad, solidez y encaje integral con los requerimientos del PPT, con evidencias documentales claras..
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	9	La memoria presenta una metodología estructurada en fases, con roles y responsabilidades (RACI/PMO) definidos, procesos estandarizados, herramientas de gestión documental y de proyectos, así como un sistema de control de calidad y gestión de cambios robusto.	1) La metodología presentada por BIP se considera madura, detallada y estandarizada, articulada en fases claras y respaldada por un modelo de gobernanza robusto. El enfoque incorpora herramientas de gestión, un sistema de QA exhaustivo y un plan de riesgos integrado, asegurando trazabilidad operativo-técnica y capacidad de control contractual. 2) La calificación de 9/10 se justifica por el alto grado de madurez metodológica y su trazabilidad operativo-técnica.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	10	La memoria presenta un plan de trabajo integral con cronograma, hitos y entregables por fase. Propone una cobertura completa de los cuatro bloques	1) El plan de actividades propuesto por BIP se considera integral, coherente y bien secuenciado, garantizando la cobertura completa del servicio, con cronograma detallado, hitos, dependencias y un catálogo de entregables por

			(atracción, oficina virtual, comunicación, formación) con itinerario, dependencias y productos por tarea. Así mismo propone una integración 360° de asistencia técnica, dinamización y formación.	fase. Integra de manera eficaz asistencia técnica, dinamización y formación, lo que refuerza la continuidad y la orientación a resultados. 2) La calificación 10/11 se sustenta en la solidez del itinerario, la correcta secuenciación con dependencias claras y la integración 360° de servicios y definición de indicadores asociados a cada tarea y entregable.
Planificación (0-20)		20	La memoria realiza una planificación de tareas y actividades correctas y completamente alineadas con los objetivos requeridos en el PPT.	La memoria presenta un robusto sistema gobernanza, seguimiento (KPIs/riesgos) y entregables calendarizados, conforme al PPT. Así mismo, se destaca por poseer una gran solidez en el planteamiento y en la consistencia entre planificación, control y resultados.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	5	La propuesta presenta un modelo de gobernanza completo y operativo, con matriz RACI, PMO, órganos de decisión y cadencias de coordinación definidas. Establece puntos de contacto, flujos de aprobación, seguimiento por comités y cuadro de mando mensual, garantizando control, trazabilidad y capacidad de escalado.	1) El modelo de gobernanza propuesto por BIP cumple define responsables y comités, fija cadencias y mecanismos de decisión, rutas de escalado con SLAs y documenta flujos de aprobación y seguimiento periódico con CMI, lo que asegura control efectivo del servicio y trazabilidad contractual. Así mismo considera un excelente nivel de concreción en RACI/PMO, de comités con calendario y respectivas funciones. 2) La calificación (5/5) se justifica debido a su alto nivel de aplicabilidad práctica y control efectivo del servicio.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	10	La memoria presenta un sistema completo y operativo de seguimiento que integra KPIs de actividad y resultado, cuadro de mando, gestión de riesgos y reporting periódico con umbrales/alertas y acciones correctivas. El modelo asegura anticipación de desviaciones, trazabilidad y control contractual.	1) El Plan de seguimiento presentado se considera robusto, sistemático y accionable: define sistema de indicadores, cuadro de mando, riesgos y reporting con umbrales de alerta y medidas correctoras; enlaza la observación (KPI) con decisión y ejecución (acciones y escalado), garantizando control sobre resultados e impactos. 2) La calificación (10/10) se justifica por su carácter accionable, la capacidad de anticipación y la garantía de control sobre resultados e impactos del servicio.
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un catálogo exhaustivo de entregables, vinculado al plan de trabajo y calendarizado por fases y hitos; con criterios de aceptación, control de versiones y trazabilidad hacia KPIs, reporting y comités.	1) La memoria presenta un conjunto de entregables que se considera completo, normalizado y calendarizado, con criterios de aceptación y trazabilidad al sistema de seguimiento (KPIs/CMI) y a la gobernanza (comités), asegurando calidad, evidencia y control del servicio. 2) La calificación (5/5) se justifica por su excelente utilidad para el control contractual y la toma de decisiones.

LICITADOR N3		KPMG		33
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque		18	La memoria de KMPG presenta un enfoque integral para captación/gestión de fondos y apoyo al tejido empresarial; alineado con los objetivos del expediente.	La memoria presenta un enfoque coherente, con buena lectura del contexto municipal y de los objetivos del contrato; no obstante, parte de los impactos esperados quedan descritos a nivel macro y requieren umbrales/resultados más operativizados para alcanzar la máxima valoración.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un alineamiento estratégico con objetivos; identificación de necesidades y propuesta de valor.	1) La puntuación asignada (6/8) se justifica por el desarrollo de un planteamiento sólido, pertinente y bien alineado con el PPT; se valora la simultaneidad de bloques y el soporte en cumplimiento PRTR/FE. Sin embargo, posee una menor concreción de indicadores de impacto por actividad y falta de benchmarks comparativos que evidencien resultados en contextos equivalentes.
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	6	La memoria presenta una metodología estructurada; procesos/fases; gobierno (RACI/PMO); herramientas y control de calidad.	1) La puntuación asignada (7/10) se justifica por el desarrollo de una metodología adecuada con fases y coordinación claras, soporte de CMI y marco de cumplimiento PRTR/FE. Sin embargo, posee una menor formalización QA por entregable (umbrales), así como por la necesidad de trazar de forma más explícita el vínculo proceso→entregable→KPI en cada tarea/actividad.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	La memoria presenta un plan de trabajo por fases con cronograma e hitos; integra asistencia técnica, dinamización y formación.	1) La memoria presentada desarrolla una cobertura e integración correctas, cronograma/hitos bien articulados y conexión con seguimiento. 2) La puntuación asignada (7/11) se justifica al proponer una granularidad limitada en KPIs de resultado por actividad, así como falta de umbrales de logro por línea, que permitiría reforzar un impacto demostrable.
Planificación		15	La memoria presenta una planificación, modelo de gobernanza, seguimiento (KPIs/riesgos) y entregables calendarizados, conforme al PPT.	La puntuación asignada (4/5) se justifica debido el desarrollo de un modelo de gobernanza coherente y aplicable, con responsables, cadencias y flujos. Se echa en falta mayor formalización de SLAs y rutas de escalado por casuística para el máximo.

	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	4	El modelo de gobernanza definido por KPMG establece un organigrama con descripción de equipos responsables, un esquema de comités y cadencias de coordinación periódicas, y unos circuitos de decisión y validación operativos.	La puntuación asignada (4/5) se justifica debido el desarrollo de un modelo de gobernanza coherente y aplicable, con responsables, cadencias y flujos. Se echa en falta mayor formalización de SLAs y rutas de escalado por casuística para el máximo.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	7	El plan de seguimiento descrito define un cuadro de mando integral (CMI) con indicadores de actividad y resultado, un sistema de reporting periódico, y un plan de gestión de riesgos con medidas de mitigación.	La puntuación asignada (7/10) se justifica debido al desarrollo de un sistema de seguimiento consistente (CMI+reporting+riegos). Sin embargo, se considera que faltan detalle de umbrales/alertas operativos y niveles de respuesta explícitos por KPI.
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	El apartado de entregables recoge un catálogo de productos vinculados al plan de trabajo, con su calendarización y dependencias. Se asegura la coherencia con los hitos y fases de ejecución, aportando trazabilidad documental y conexión con los KPIs.	Existe un catálogo de entregables y una calendarización coherente, con el marco PRTR/FE y periodicidades de control. la puntuación obtenida se justifica debido a que falta detalle operativo en: (i) criterios QA DoR/DoD con umbrales y evidencias; (ii) SLAs y tiempos de respuesta por casuística; (iii) matriz actividad→entregable→KPI con metadatos para trazabilidad; y (iv) formatos normalizados y control de versiones para verificación contractual.

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		33
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque		18	El enfoque presentado por Techfriendly–KNW (UTE) es coherente , alineado con los objetivos del servicio y articulado alrededor de una PMO como núcleo metodológico y operativo. La propuesta incluye un itinerario completo que abarca desde la identificación de oportunidades hasta la justificación de proyectos, apoyándose en una oficina virtual como ventanilla única y en actividades de acompañamiento al ecosistema local.	Del análisis realizado, se evidencia un alineamiento objetivo–alcance y una propuesta integral con tracción técnica. Se echa en falta una trazabilidad más explícita actividad → entregable → KPI de impacto en el propio bloque de enfoque, lo que limita la nota máxima
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un enfoque alineado con el objeto del servicio, articulado alrededor de una PMO como núcleo metodológico-operativo, con cartera de servicios para todo el ciclo de vida (captación, gestión, justificación), oficina virtual y formación.	1) La memoria presenta un enfoque alineado, con propuesta integral, priorización y utilidad pública (PMO + oficina virtual + formación). 2) La puntuación (6/8) se justifica por la consistencia del planteamiento y su pertinencia; Sin embargo, se echa en falta una mejor trazabilidad de impacto al considerarse poco explicitada en el bloque de enfoque (los KPI de resultado quedan más desarrollados en la fase de planificación/seguimiento).
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	5	La memoria presenta una metodología operativa con fases y tareas identificadas (diagnóstico → preparación → tramitación → ejecución/justificación), soporte PMO y herramientas (plantillas/checklists). El detalle formal de RACI y criterios de aceptación por entregable es parcial.	1) La memoria presentara describe una metodología funcional y accionable para la preparación y tramitación, con PMO y herramientas. 2) La puntuación (6/8) se justifica al no haber desarrollada una RACI no formalizado, Indicadores de calidad poco explicitados y umbrales de aceptación por entregable no sistematizados.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	7	La memoria presenta una cobertura clara de los cuatro bloques descritos en el PPT mediante el desarrollo de un itinerario de trabajo que va de la identificación de	1) La memoria presenta una cobertura del alcance adecuada y con itinerario bien secuenciado, integrando de forma coherente asistencia técnica, dinamización y formación.

			oportunidades a la tramitación y al acompañamiento en ejecución/justificación, con cronogramas e hitos orientativos.	2) La puntuación (7/11) se explica porque, aunque el plan es completo y accionable, los indicadores de resultado por actividad permanecen a un nivel alto y la granularidad (metas/umbrales por línea) se delega a bloques de seguimiento, lo que impide otorgar la máxima valoración en este criterio.
Planificación		16	La propuesta presenta un plan de trabajo estructurado por fases e hitos, con secuenciación y dependencias entre tareas; metodología de preparación de solicitudes (análisis de requisitos, documentación, presentación, subsanaciones y cierre); cadencias de seguimiento y reporting periódico (actas, informes y CMI/cuadro de mando), e integración de la gestión de riesgos en la planificación	1) La memoria presenta una planificación adecuada (fases/hitos definidos, dependencias y puntos de control), reporting recurrente y catálogo de entregables con periodicidad. 2) Se echa en falta una definición operativa más precisa que incluya umbrales y alertas tempranas por KPI con tiempos de respuesta (SLA) y rutas de escalado explícitas; la sistematización de criterios QA (DoR/DoD) por entregable en una matriz tabulada con metas y umbrales objetivables; y una matriz RACI completa junto con el camino crítico (CPM) claramente explicitado en el cronograma, para priorizar tareas y gestionar de forma proactiva los riesgos de plazo.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	4	La memoria presenta un esquema de gobierno centrado en PMO, con responsables y coordinación operativo-táctica, existencia de comités y reporting periódico. La definición de SLAs y rutas de escalado aparece de forma implícita o genérica.	1) La propuesta de Techfriendly-KNW (UTE) presenta un esquema de gobernanza coherente (responsables, coordinación y comités) y mecanismos de seguimiento asociados. 2) La puntuación asignada (4/8) se justifica por la falta de formalización explícita de SLAs (por tipología de incidencia) y de rutas de escalado con umbrales/tiempos objetivo, elementos necesarios para alcanzar la máxima valoración en este subcriterio.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	7	El plan de seguimiento propuesto establece un cuadro de mando (CMI) con KPIs de actividad y de resultado, complementado con reporting periódico y un plan de gestión de riesgos. Se incluyen mecanismos de mitigación y control, aunque los umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI no quedan plenamente formalizados.	1) El plan de seguimiento propuesto por Techfriendly-KNW (UTE) es consistente y funcional, combinando KPIs, cuadro de mando, reporting y gestión de riesgos de manera integrada. 2) La puntuación de 7/10 se justifica porque, si bien el sistema es operativo y permite un control suficiente del servicio, se echa en falta la formalización detallada de umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI, imprescindibles para un control preventivo totalmente automatizado.
	3. Entregables y periodicidad	4	La memoria presenta un catálogo de entregables completo y alineado con el plan de trabajo, con periodicidad y	1) La memoria presenta un catálogo de entregables claro, calendarizado y soportado por una verificación contractual.

	(puntuación 0-5)	responsables; la formalización de criterios de aceptación (QA) por entregable aparece descrita a nivel general y podría precisarse más.	2) Sin embargo, la puntuación 4/5 se otorga porque los criterios de aceptación no quedan plenamente formalizados por entregable (umbrales verificables), pese a que los formatos y el marco de control general resultan adecuados.
--	------------------	---	--

LICITADOR N5		CARSA		32
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque		19	La memoria presenta un enfoque coherente con el PPT y articulado en torno a una oficina técnica con cuatro líneas (atracción, oficina virtual, comunicación y formación). Cubre el ciclo completo con actividades y entregables; la priorización sectorial/territorial y la trazabilidad a KPIs de impacto se formulan a alto nivel.	El enfoque de CARSA es coherente, viable y bien alineado con el PPT, cubriendo los cuatro bloques con una metodología clara y actividades integradas. Sin embargo, la priorización sectorial genérica, la falta de QA formalizado y la trazabilidad a KPIs de impacto menos detallada justifican una puntuación de 19/29 en este bloque
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	5	La propuesta de CARSA plantea un enfoque alineado con los cuatro bloques del servicio (atracción de proyectos, oficina virtual, comunicación y formación), estructurado en paquetes de trabajo con actividades y entregables. El planteamiento es coherente y funcional, pero presenta carencias en la priorización sectorial/territorial y en la trazabilidad actividad → entregable → KPI de impacto, que queda enunciada de manera genérica.	1) La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT, pero no alcanza el nivel máximo por la priorización genérica y la ausencia de evidencias comparativas de impacto. 2) La puntuación asignada 5/8 refleja un planteamiento sólido, pero con margen de mejora en la concreción estratégica.
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	6	La metodología se estructura en paquetes de trabajo alineados con los bloques del PPT, con fases y tareas identificadas (preparación, tramitación, ejecución/justificación), roles de coordinación alrededor de una oficina técnica y artefactos de gestión (actas, plantillas, cronogramas, informes). Incluye seguimiento y mejora continua y un marco de calidad descrito a nivel general; la matriz RACI y los criterios de aceptación por entregable (DoR/DoD) aparecen mencionados de forma no plenamente formalizada.	La puntuación asignada (6/10) refleja un planteamiento sólido y aplicable, pero con margen de mejora en la concreción operativa de responsabilidades, umbrales y criterios de aceptación verificables

	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	8	El Plan de trabajo propuesto cubre los cuatro bloques del servicio esperado (atracción/acompañamiento, oficina virtual, comunicación, formación), articulado en paquetes de trabajo con tarea, cronograma, dependencias e identificación de entregables. La integración entre bloques es coherente; los indicadores de resultado por actividad aparecen a nivel general y pueden granularse más.	1) La memoria presenta un itinerario completo e integrado (cubre los cuatro bloques, define tareas, hitos y entregables) y resulta operativo para su puesta en marcha. 2) La puntuación de 8/11 se justifica debido a que la trazabilidad actividad → entregable → KPI de resultado y los umbrales/metadatos por sub-actividad se formulan a nivel agregado (no siempre con indicadores específicos, valores gatillo y niveles de respuesta), lo que impide acreditar plenamente el impacto esperado por cada línea.
Planificación		13	La propuesta presentada articula un modelo de gobernanza con responsables y coordinación operativa, un marco de seguimiento (KPIs, riesgos y reporting) y un catálogo de entregables con periodicidad	La planificación presentada es coherente y aplicable; se echa en falta la tabulación de SLAs y escalado por casuística, los umbrales de alerta por KPI y DoR/DoD por entregable para cerrar la trazabilidad automática desviación→acción.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	4	La memoria presenta un modelo de gobierno con responsables, órganos de dirección/seguimiento, cadencias de coordinación y validaciones; los SLAs de respuesta/resolución no se encuentran plenamente detallados.	1) La propuesta presenta un modelo de gobernanza sólido y aplicable (responsables, comités, cadencias y validaciones). 2) La puntuación asignada (4/5) se justifica por la falta de formalización explícita de SLAs (respuesta/resolución) y rutas de escalado.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	6	La memoria presenta un marco de seguimiento con CMI/KPIs, gestión de riesgos y reporting. El diseño es consistente, pero los umbrales/alertas por KPI y los niveles de respuesta no quedan detallados de forma exhaustiva más allá del ámbito de comunicación	1) El plan de seguimiento propuesto es consistente (KPIs/CMI + riesgos + reporting) y permite el control operativo. 2) La puntuación asignada (6/10) se justifica por la insuficiente formalización de umbrales/alertas y niveles de respuesta por KPI en todo el servicio, lo que limita la automatización del ciclo correctivo
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La memoria presenta un catálogo de entregables por bloques con periodicidad y responsables.	1) El catálogo y la calendarización presentados permiten verificación contractual y seguimiento. 2) La puntuación asignada (3/5) se justifica por la necesidad de precisar QA por entregable (criterios de aceptación, umbrales y gates) para asegurar consistencia y cierre automático de no conformidades.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		28
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque		16	El enfoque presentado por SICI Dominus cubre los cuatro bloques del PPT (atracción y acompañamiento, oficina virtual, comunicación y formación) y se alinea con los objetivos generales del contrato.	La memoria de SICI Dominus presenta coherencia y viabilidad del enfoque. Sin embargo. No obstante, la priorización sectorial/territorial es genérica y la trazabilidad actividad → entregable → KPI de impacto queda a alto nivel, lo que limita la evidencia de resultados diferenciales y justifica una valoración intermedia.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	5	La propuesta articula líneas y resultados esperados con una estructura reconocible; sin embargo, la priorización sectorial/territorial y la trazabilidad explícita actividad → entregable → KPI de impacto quedan a un nivel alto, y los diferenciales se apoyan más en experiencia previa que en mecanismos metodológicos específicos para esta propuesta.	1) La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT—objetivos y alcance están bien definidos y se reconocen necesidades y beneficios—, pero no alcanza el nivel máximo por: (i) priorización sectorial/territorial genérica, (ii) diferenciales apoyados más en experiencia que en mecanismos específicos, y (iii) trazabilidad actividad→entregable→KPI poco granularizada fuera del bloque de comunicación. 2) En consecuencia, la valoración 5/8 refleja un planteamiento sólido, aunque con margen de mejora para evidenciar impacto comparativo y cerrar la cadena lógica hacia resultados verificables.
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	5	La metodología de SICI Dominus está estructurada por fases y articula tareas desde la preparación de propuestas hasta la ejecución y justificación. Define roles de coordinación y órganos de seguimiento, y contempla herramientas (oficina virtual, actas, informes, cuadro de mando). No obstante, la formalización operativa es genérica: faltan RACI detallado, SLAs por casuística y criterios QA/quality-gates con umbrales verificables por entregable, lo que limita la trazabilidad proceso → entregable → KPI.	La metodología presentada es coherente y aplicable (fases, roles, cadencias y herramientas), pero no alcanza el nivel máximo por la falta de formalización de un RACI por entregable, SLAs/escala de incidencias, y criterios QA/quality-gates con umbrales verificables. La puntuación 5/10 refleja un planteamiento válido, con margen claro de mejora para garantizar la trazabilidad completa proceso → entregable → KPI y el cierre automático del ciclo correctivo.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	El plan de trabajo propuesto recorre el ciclo completo exigido por el PPT (captación/preparación de propuestas, ejecución/justificación, oficina virtual,	1) El bloque de Actividades y alcance descrito, presenta un itinerario coherente con el PPT, con fases, tareas, hitos y dependencias bien ordenadas e integración funcional entre asistencia técnica, oficina virtual,

			comunicación y formación) y lo organiza en fases/paquetes de trabajo con tareas asociadas. La secuenciación e hitos son razonables y conectan con un cronograma. No obstante, la granularidad de indicadores de resultado por actividad y la matriz actividad→entregable→KPI quedan a nivel alto, lo que reduce la puntuación	comunicación y formación. 2) La puntuación asignada (6/11) se justifica por presentar una cobertura íntegra del alcance y la correcta secuenciación, junto con la integración de servicios; Sin embargo, carece de suficiente granularidad en indicadores de resultado por actividad. Así mismo, carece de descripción detallada de umbrales operativos y niveles de respuesta, y la trazabilidad a KPIs no se encuentra formalizada a nivel de sub-actividad y/o entregable.
Planificación		12	La planificación presentada por SICI Dominus responde a la estructura solicitada en el PPT, con un modelo de gestión, seguimiento y coordinación que cubre el ciclo completo de captación, ejecución y justificación. El documento incluye un organigrama operativo, un plan de trabajo con hitos y cronograma, y mecanismos de reporting e informes de seguimiento.	1) La planificación presentada se considera correcta y coherente con el PPT, asegurando la continuidad del servicio y el control operativo. 2) No obstante, se echa en falta la formalización de SLAs (tiempos de respuesta, escalado y resolución), la definición de umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI por entregable que garanticen trazabilidad y control en tiempo real.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	3	La memoria presentada define la estructura de gobierno con roles y funciones diferenciadas (dirección, coordinación y consultores), pero no detalla los flujos de decisión ni los SLAs operativos asociados.	1) La propuesta presentada por SICI Dominus demuestra una estructura organizativa clara y funcional, pero carece de la formalización completa de SLAs, rutas de escalado y mecanismos de decisión automatizados. 2) La puntuación 3/8 se justifica por la coherencia general del esquema de gobernanza, pero con deficiencias de formalización operativa que impiden una trazabilidad plena.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	6	El plan de seguimiento propuesto por SICI Dominus contempla indicadores, cuadro de mando y reporting periódico, así como un esquema de gestión de riesgos integrado en el ciclo de proyecto. No obstante, la umbralización por KPI (valores gatillo) y los niveles de respuesta asociados y los quality gates no quedan suficientemente formalizados.	1) El plan de seguimiento propuesto es coherente y operativo (CMI, indicadores, reporting y gestión de riesgos), pero no alcanza la máxima valoración por la falta de umbrales/alertas explícitos y niveles de respuesta por KPI, así como por la escasa granularidad en KPIs de resultado más allá de comunicación. 2) La puntuación asignada (6/10) refleja un sistema suficiente y funcional, con margen de mejora en umbralización, escalado operativo y trazabilidad (indicador → acción correctiva).
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La memoria presenta un catálogo de productos y una calendarización alineada con el cronograma y el reporting. Sin embargo, los criterios de aceptación (QA), umbrales de calidad y formatos normalizados por entregable se describen de forma genérica.	1) Se valora positivamente la existencia de un listado de entregables y su calendarización coherente con el plan y el reporting. 2) No obstante, la puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la falta de QA operacionalizado (matrices de indicadores por hito, umbrales cuantitativos y formatos normalizados con control de versiones) lo cual reduce la verificabilidad y el cierre automático.

LICITADOR N7		NOVADAYS		26
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Justificación
Enfoque		15	La memoria presenta una adecuación estratégica del planteamiento al objeto del contrato, identificación de necesidades y propuesta de valor.	1) El enfoque presenta coherencia con el objeto del servicio y una cobertura integral mediante una Oficina de Programas basada en MSP, que articula la gestión de cartera y proyectos y se alinea con las necesidades de Móstoles Desarrollo. Se reconoce la aportación de capacidades (equipo multidisciplinar, I+D+i) como base de la propuesta de valor. Sin embargo, los elementos diferenciales se apoyan más en credenciales que en mecanismos metodológicos con evidencia de impacto comparativo. 2) La valoración de 15/29 se justifica por presentar una priorización genérica y falta de evidencias comparativas de impacto.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	4	La calidad del enfoque es correcta y se encuentra alineada con el PPT: la propuesta encaja el objeto del contrato en una Oficina de Programas soportada por metodología MSP, con cobertura integral del ciclo (estrategia, coordinación de cartera y soporte a proyectos) y mecanismos de gobernanza y control.	1) La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT gracias al encaje de la Oficina de Programas y a la metodología MSP. 2) La puntuación asignada (4/8) se justifica por presentar una priorización genérica y por no demostrar una evidencia de impacto con KPIs de resultado formalizados.
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	5	La memoria presentada, describe una metodología con fases reconocibles y un modelo de gobernanza básico; define roles y herramientas de gestión. La formalización operativa (RACI por entregable, SLAs por casuística y QA con umbrales/quality-gates) queda a nivel general.	La puntuación asignada (5/10) se justifica por la necesidad de formalizar: (i) un RACI por entregable con responsabilidades y aprobadores, (ii) SLAs por casuística (tiempos de respuesta/resolución y rutas de escalado) y (iii) un sistema QA con criterios de aceptación por entregable (DoR/DoD) y umbrales cuantitativos vinculados al CMI.
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	La propuesta presenta un plan de trabajo integral con fases e hitos; correcta integración de asistencia técnica, dinamización/comunicación y formación. Se echa en	1) Se valora positivamente la cobertura íntegra del alcance, la secuenciación con hitos/dependencias y la integración funcional de asistencia técnica, comunicación y formación.

			falta granularidad en KPIs de resultado por actividad y matriz actividad→entregable→KPI con umbrales y niveles de respuesta.	2) La puntuación asignada (6/11) se justifica debido a la ausencia de una matriz formal actividad→entregable→KPI con umbrales y niveles de respuesta por sub-actividad limita la verificabilidad y el cierre automático del ciclo correctivo.
Planificación		11	La memoria presenta una gobernanza definida a nivel básico (roles, reuniones y comités), plan de trabajo con cronograma por fases e instrumentos de seguimiento (CMI/reporting).	Se echa en falta más detalle en el desarrollo de SLAs de respuesta/resolución y rutas de escalado por casuística, un RACI por entregable, y umbrales/vinculados a KPIs para cerrar la trazabilidad indicador → acción correctiva.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-8)	3	La memoria presenta una estructura de gobierno operativa básica con responsables, modelo de comités y canales de coordinación; formalización limitada de SLAs/escalado y RACI por entregable.	1) La propuesta define una gobernanza funcional (responsables, cadencias y soporte herramientas) suficiente para operar el servicio. 2) La puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la ausencia de SLAs, rutas de escalado formalizadas y una matriz RACI por entregable, lo que limita la robustez del control operativo.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-5)	6	La memoria presenta un CMI y reporting periódicos con indicadores; gestión de riesgos integrada al cronograma. Sin embargo, se echa en falta una umbralización por KPI y niveles de respuesta.	1) La propuesta presenta un sistema de seguimiento coherente y operativo (CMI, informes y riesgos). 2) La puntuación asignada (6/10) se justifica debido a la falta de umbrales/alertas y niveles de respuesta por KPI que impiden cerrar automáticamente el ciclo correctivo.
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La propuesta presenta un listado de entregables y periodicidad alineada con el plan; criterios QA (DoR/DoD). Los umbrales de calidad y formatos normalizados quedan genéricos.	1) Se valora positivamente la existencia de un catálogo y una calendarización coherente. 2) La puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la falta de QA operacionalizado (DoR/DoD, umbrales y formatos normalizados con control de versiones), lo que limita la verificabilidad y la trazabilidad hacia KPIs.

2.2 Valoración detallada

Este apartado recoge la valoración técnica detallada de las propuestas presentadas por los distintos Licitadores, desglosando el análisis realizado para cada uno de los criterios establecidos en el pliego. Para cada criterio se examinan de manera individualizada los aspectos clave de la oferta, identificando el nivel de detalle, la adecuación de las soluciones propuestas a los objetivos y requerimientos del programa y los elementos diferenciales aportados. Se incluye para cada criterio la puntuación obtenida, una descripción resumida de la aportación realizada, la referencia a las páginas y secciones relevantes de la memoria técnica y una justificación argumentada de la valoración otorgada.

2.2.1 Análisis de valoración **Licitador N1_ AUREN**

2.2.1.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		19	La memoria posee un alineamiento claro con los objetivos del PPT, mapa de necesidades del ecosistema y propuesta de valor accionable , con cobertura integral del alcance del servicio.	Enfoque coherente con el objeto del contrato; identificación de necesidades y propuesta orientada a resultados . Ámbitos de mejora: priorización operativa (territorios/sectores) y evidencias comparativas de impacto .	Se valora la consistencia y la adecuación al alcance . Se echa en falta una priorización explícita por territorio/sector con criterios de decisión y la aportación de evidencias comparativas (KPIs/benchmarks) que acrediten el impacto del enfoque.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un enfoque estratégico alineado a objetivos, con identificación de necesidades y propuesta de valor.	Alineamiento objetivo–alcance. <i>El enfoque declara la contribución del servicio a los objetivos del contrato, encajando las líneas de actuación con el alcance definido en el PPT.</i> Páginas de referencias principales: [p. 3, § 1. RESUMEN EJECUTIVO] [p. 6-9, § 2. OBJETO Y ALCANCE]	La propuesta de AUREN posee una buena calidad del enfoque, adecuada y coherente con los objetivos del contrato. La puntuación asignada (6/8) se justifica por poseer una menor profundidad en la priorización (sectores/perfiles y criterios explícitos).

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Necesidades y beneficios previstos. <i>La memoria identifica las necesidades del ecosistema local y anticipa beneficios para empresas y entidad, aunque la priorización entre segmentos/sectores es genérica.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 8-11, § 2. OBJETO Y ALCANCE.] ○ [p. 53, § i. Matriz de Necesidades del municipio.] • Diferenciales citados; impacto demostrable mejorable. <i>Se mencionan palancas y marcos de referencia como elementos diferenciales. Se echa en falta evidencias comparativas (KPIs/benchmarks) que acrediten impacto probado en contextos municipales análogos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 13 - 20 § 3. CAPA DE CONTROL Y GOBIERNO: PMBOK Y PM² (CE).] • Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>Se contempla una coherencia entre enfoque, plan de trabajo y resultados esperados; Sin embargo, se considera que falta completar la trazabilidad "enfoque → actividad → KPI de resultado."</i> Páginas de referencias principales: ○ [p.2, § 1. RESUMEN EJECUTIVO] ○ p. 16, § 3. Procedimientos internos de supervisión y revisión.] ○ [p. 21, § 3.2.1. B1. Servicio integral de asesoramiento especializado]	
	2. Metodología propuesta	6	La memoria presenta una metodología estructurada por	• Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>La memoria describe una secuencia ordenada de</i>	La propuesta de AUREN presenta una metodología sólida y alineada con

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
	(puntuación 0-10)		fases con roles y responsabilidades definidos, artefactos de gestión y procedimientos de control de calidad.	<i>trabajo y la integra con marcos metodológicos reconocidos, asegurando coherencia interna del servicio.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 11, § 3.1. Enfoque metodológico global.] ○ [p. 13, § 3. CAPA DE CONTROL Y GOBIERNO: PMBOK Y PM² (CE).] • Roles y responsabilidades (PMO) y estructura de decisión. <i>Se identifican figuras clave, gobierno del proyecto y funciones, favoreciendo trazabilidad y responsabilidad en la ejecución.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 2, § 1. RESUMEN EJECUTIVO] ○ [p. 44, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección.] • Cadencias y gobernanza operativa. <i>Se establecen ritmos de trabajo y mecanismos de coordinación/seguimiento, lo que da estabilidad operativa al servicio.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 13, § 3. CAPA DE CONTROL Y GOBIERNO: PMBOK Y PM² (CE).] • Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>Se detallan instrumentos para planificar, documentar y controlar, facilitando la gestión basada en evidencias.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 11 -20 § 3. CAPA DE CONTROL Y GOBIERNO: PMBOK Y PM² (CE).]	buenas prácticas, con procesos, roles, cadencias y herramientas bien definidos. La puntuación asignada (6/10) se justifica debido a que la metodología por fases y roles/RACI/PMO, posee criterios e indicadores de aceptación aún genéricos. Así mismo, se echa en falta una Matriz clara de responsabilidades, así como operativizar umbrales DoR/DoD y su aplicación por entregable para cerrar la trazabilidad proceso→entregable→KPI.

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales a reforzar. <i>Se alude a control de calidad y evaluación continua, pero faltan criterios de aceptación operativos (p. ej., umbrales/DoR/DoD) y su aplicación por entregable.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 45, § 4. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO Y SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y MEJORA DEL SERVICIO.] ○ A lo largo de la memoria se describen las distintas herramientas que se utilizarán en cada fase.	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	7	La memoria presenta un plan de trabajo con cronograma, hitos y entregables por fase; integra asistencia técnica, dinamización y formación.	• Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>Se describen las principales líneas de actuación y su encaje global en el servicio, mostrando coherencia entre objetivos, actividades y resultados esperados.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 45, § 4. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO Y SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y MEJORA DEL SERVICIO.] • Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>La propuesta ordena las tareas en un flujo lógico con hitos y relaciones de dependencia, lo que favorece la gestión de tiempos y la coordinación inter-áreas.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 45, § 4. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO Y SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y MEJORA DEL SERVICIO.]	La propuesta de AUREN presenta un conjunto de actividades coherente y completo para cubrir el alcance, con una planificación ordenada y una visión integrada de servicios. La puntuación asignada (7/11) se justifica debido a que el detalle operativo-métrico de cada actividad (KPI de resultado, criterios de éxito y umbrales) se considera genérico, lo que dificulta medir el impacto diferencial de cada línea y su contribución exacta a los objetivos del PPT.

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>Se contemplan actuaciones de apoyo directo, actividades de dinamización y acciones formativas, asegurando una aproximación integral al tejido empresarial local.</i> Páginas de referencias principales: [p. 8 § 2. OBJETO Y ALCANCE.] [p. 10 § 2. Enfoque de la solución propuesta] Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). <i>Aunque se anuncian entregables y controles, faltan métricas de resultado específicas por actividad y umbrales de logro que faciliten la evaluación de impacto.</i> Páginas de referencias principales: [p. 45, § 4. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO Y SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y MEJORA DEL SERVICIO.]	
Planificación		15	La memoria presentada describe las líneas de actuación, colectivos destinatarios y dependencias operativas.	Las líneas y destinatarios están identificados. Si embargo, se echa en falta operativizar el nivel de priorización (reglas de decisión y orden de atención) y cuantificar el impacto mediante KPIs con valores gatillo , periodicidad de medición y responsables del seguimiento.	La propuesta de AUREN presenta un catálogo de entregables normalizado (plantillas/formatos), con periodicidades definidas y criterios de aceptación (QA), vinculado a los objetivos y KPIs del PPT para asegurar trazabilidad y control de calidad. Sin embargo, se echa en falta explicitar criterios de priorización (territorio/sector, tamaño de empresa,

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
					urgencia/viabilidad) y definir métricas de resultado e impacto (KPI, umbrales, línea base y metas).
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un modelo de gobernanza con responsables, comité de seguimiento, coordinación y canales de comunicación.	• Definición de responsables y organigrama operativo. <i>La memoria identifica a las figuras clave y estructura de gobierno, con roles claros y asignación de responsabilidades.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 44, § 4.1. Gestión de proyecto y órganos de dirección.] • Existencia de comités y cadencias de coordinación. <i>Se establecen reuniones periódicas y mecanismos de coordinación, garantizando comunicación fluida entre la entidad contratante y el adjudicatario.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 48, § 2. Coordinación y dinámica de reuniones] • Circuitos de decisión y escalado. <i>Se mencionan procesos de toma de decisiones y posibles escalados, aunque sin detallar niveles de servicio (SLA) ni tiempos de respuesta concretos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 48, § 2. Coordinación y dinámica de reuniones]	La propuesta de AUREN presenta un modelo de gobernanza sólido y bien estructurado, con responsables identificados y canales de coordinación definidos. La puntuación asignada (4/5) se justifica debido a que, aunque existe un diseño adecuado de la gobernanza, se aprecia menor desarrollo en los mecanismos de escalado y en la formalización de SLA que permitan asegurar la calidad del servicio frente a incidencias o desviaciones.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	7	La memoria presenta un sistema de indicadores (KPIs), cuadro de mando, gestión de riesgos y reporting con cadencias definidas para	• KPIs definidos y cuadro de mando. <i>Se establece un marco de indicadores y su visualización en un cuadro de mando para facilitar el control continuo.</i> Páginas de referencias principales:	La propuesta de AUREN presenta un plan de seguimiento consistente y funcional , con KPIs, riesgos y reporting bien integrados en el ciclo de gestión.

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			evaluar y corregir el desempeño del servicio.	[p. 45, § 4. DESGLOSE DEL PLAN DE TRABAJO Y SEGUIMIENTO, EVALUACIÓN Y MEJORA DEL SERVICIO.] Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>A lo largo del documento se identifican una metodología para la gestión de riesgos relevantes, sin embargo, no se describen acciones de mitigación, anticipando escenarios de contingencia.</i> Umbrales/alertas tempranas a reforzar. <i>No se han detallado umbrales de activación de alertas con el objetivo de asegurar reacciones rápidas ante desviaciones.</i> Páginas de referencias principales: [p. 12, § 2. CAPA DE FLUJO] Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>Se prevén entregas y sesiones de revisión periódicas para dar trazabilidad a la ejecución y a la toma de decisiones.</i> Páginas de referencias principales: [p. 12, § 1 Capa Ágil: Metodología Scrum para diseño, preparación y planificación] [p. 16, § 3. Procedimientos internos de supervisión y revisión.]	La puntuación asignada (7/10) se justifica debido a que, aun siendo un plan robusto , se echa en falta una mejor definición de valores gatillo por KPI y criterios de éxito por hito, así como explicitar los niveles de respuesta asociados (plazos y responsables).
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un catálogo de entregables (informes, materiales, plantillas) con periodicidad y relación con los objetivos y el seguimiento del servicio.	Catálogo de productos y relación con el plan. <i>Se enumeran los principales entregables y su encaje en el itinerario de trabajo, facilitando la planificación de resultados.</i> [p. 85, 4.3. Entregables.]	El listado y la periodicidad de entregables presentado, se consideran adecuados y coherentes con el PPT, y se integran con el seguimiento del servicio.

LICITADOR N1		AUREN		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	34 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Calendarización/periodicidad de informes y hitos. <i>Se establece una cadencia de informes y revisiones que permite dar trazabilidad regular a la ejecución.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 85, 4.3. Entregables.] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. <i>Aunque se mencionan controles de calidad y evaluación, faltan criterios de aceptación/formatos más concretos por entregable (p. ej., estructura mínima, umbrales de calidad y validación).</i>	La puntuación asignada se fija en 4/5 , debido a que, para alcanzar la máxima puntuación, debería precisarse por entregable; el formato , los criterios de aceptación (QA) y los umbrales de calidad asociados a su validación.

2.2.1.2 Conclusiones de la valoración del Licitador N1_ AUREN

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT (6/8).** La propuesta de AUREN muestra un **enfoque coherente y alineado** con los objetivos del contrato: identifica necesidades, plantea líneas de actuación lógicas y orienta la intervención a resultados. Este encaje se traduce en una valoración de la **calidad del enfoque notable (6/8)** y en una **planificación operativa correcta**, incluyendo cronograma e integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). El diseño global ofrece **consistencia y continuidad** a lo largo del ciclo de vida del servicio.
- ii. **Metodología y capacidad de ejecución (7/10).** La **metodología propuesta** estructura fases, roles y herramientas de gestión (actas, plantillas, cuadro de mando), lo que permitirá trazar procesos y responsabilidades. No obstante, los **criterios de aceptación (QA)** se formulan aún de manera **genérica**, con **umbrales DoR/DoD** por entregable insuficientemente formalizados. Esto limita la **trazabilidad completa proceso→entregable→KPI**.
- iii. **Actividades, indicadores y control (7/11).** El **plan de actividades** cubre el alcance del PPT y secuencia hitos y dependencias con sentido, pero los **indicadores de resultado por actividad** aparecen **poco granularizados** y con metas no siempre operativizadas. En **seguimiento, KPIs y riesgos (8/10)**, el cuadro de mando y el reporting son consistentes, si bien conviene **reforzar umbrales/alertas y niveles de respuesta** para cerrar el ciclo de corrección de desviaciones con mayor rigor.
- iv. **Gobernanza y entregables (4/5).** La **gobernanza** está bien planteada (responsables, comités, canales de coordinación y escalado), pero requiere **mayor formalización de SLA** y rutas de escalado. El **catálogo de entregables (4/5)** es completo y calendarizado, aunque se echa de menos **concretar formatos y criterios QA específicos**.

En conclusión, la propuesta de AUREN alcanza una puntuación de **36/49** en juicio de valor, mostrando una propuesta **sólida y viable**. Se contempla la posibilidad de mejoras en **priorización e indicadores de resultado por actividad** para reforzar la evidencia de impacto.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:**
La memoria presentada plantea actuaciones de dinamización y apoyo al ecosistema local, con itinerarios de trabajo para captar y acompañar a las empresas del ecosistema. Así mismo, incluye actividades de asistencia técnica y de dinamización del tejido empresarial.
- **Valoración:** se reconoce la coherencia del planteamiento, pero con margen de mejora en la **operativización de criterios de selección y medición de resultados**.

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:**
Se plantea un esquema digital de soporte y tramitación, con herramientas de gestión (actas, plantillas, cuadro de mando) que pueden integrarse en una oficina virtual. Se describe la trazabilidad documental y el control de versiones.

- **Valoración:** La memoria presentada cumple con los requerimientos a nivel básico, echándose en falta un mayor detalle técnico y de **usabilidad de la plataforma digital propuesta**.

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La memoria presentada incluye actividades de difusión institucional y planes de medios, alineados con el bloque de comunicación del PPT. La propuesta reconoce la importancia de la visibilidad externa y de la coherencia con la comunicación institucional.
- **Valoración:** La memoria presenta un buen planteamiento de base, aunque falta concreción en la **evaluación del impacto comunicacional**.

4. Formación y capacitación

- **Cumplimiento:** La memoria presenta un plan integral de actividades de formación como parte del itinerario (talleres, dinamización y asistencia técnica con componente formativo).
- **Valoración:** La memoria presentada cumple con la exigencia formal, pero el impacto formativo queda **poco operacionalizado** y con escasa trazabilidad hacia resultados.

2.2.2 Análisis de valoración **Licitador N2_ BIP**

2.2.2.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		27	La propuesta de BIP presenta un enfoque estratégico sólido, trazable a objetivos y orientado a resultados alineado de forma íntegra los objetivos del servicio esperado y traduce prioridades en líneas de actuación operativas con trazabilidad actividad→entregable→KPI. La gobernanza, los umbrales de control y la orientación a impacto están plenamente integrados en el diseño.	Alineamiento explícito con los objetivos del PPT, diagnóstico estructurado de necesidades y propuesta de valor accionable; metodología por fases coherente con el alcance y plan de actividades orientado a resultados, con trazabilidad enfoque→actividad→entregable→riesgo asociado→indicador.	La calificación de 27/29 en Enfoque, se justifica por integrar una solución completa, trazable y orientada a resultados con controles y umbrales que aseguran corrección oportuna de desviaciones. La puntuación refleja la adaptación al servicio, la calidad metodológica y la viabilidad y concreción exigidas en los pliegos
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	8	La memoria presenta enfoque integral estructurado en dos niveles (estratégico y operativo) y desplegado a través de una Oficina de Programas: diagnóstico y priorización → formulación/tramitación → ejecución/justificación, con soporte transversal de Oficina Virtual, comunicación y formación.	Alineamiento objetivo–alcance. <i>El enfoque articula una solución integral y extremo a extremo, que va desde la identificación y priorización de oportunidades hasta la ejecución y justificación de proyectos, con una línea estratégica (diagnóstico, hoja de ruta y posicionamiento institucional) y una táctica (PMO, Oficina Virtual, formación y difusión). Esta estructura asegura coherencia entre el diseño y la operativa, permitiendo encajar las actuaciones en la lógica del contrato.</i> Páginas de referencias principales:	El enfoque presentado por BIP se alinea íntegramente con el objeto y los objetivos del servicio y los operacionaliza mediante una Oficina de Programas que cubre el ciclo completo (diagnóstico/priorización → formulación/tramitación → ejecución/justificación). La propuesta articula de forma clara y diferenciada un valor añadido orientado a resultados, respaldado por un

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 5–6, § 2.1 Enfoque global de la solución; § 2.2 Líneas de Actuación (Resumen ejecutivo y plan de trabajo)] • Necesidades y beneficios previstos. <i>Presenta un diagnóstico estructurado del ecosistema (barreras y palancas) y traduce ese análisis en una propuesta de valor accionable, orientada a resultados y con criterios claros de priorización.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 8, § 4.2.1 Bloque 0 (prioridades iniciales, gobernanza y registro de riesgos)] ○ [p. 96, § (cierre de 5.2): beneficios del modelo] ○ [p. 96–101, § 5.3 Entregables: cartera priorizada, matriz de priorización, RACI/SLAs, cronograma con ruta crítica] • Elementos diferenciales y utilidad pública. <i>La propuesta incorpora palancas metodológicas (gobernanza RACI, comités, QA, observatorio) y tecnológicas (repositorios, cuadro de mando, alertas automatizadas), asegurando trazabilidad, cumplimiento normativo y utilidad pública. Estos mecanismos refuerzan la eficiencia en la gestión de fondos y aportan valor añadido en transparencia y rendición de cuenta.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 18–19, § LAE.F2.2 Estrategia de posicionamiento y visibilidad institucional] ○ [p. 18, § Flujo Observatorio→radar/alertas] ○ [p. 5–6, § 2.1–2.2 (gobernanza, cuadro de mando)] ○ [p. 89, § 4.1.4 (comités y funciones)] ○ [p. 34, § LAT.2.4.3/2.4.4: SLA por hito, Gantt con ruta crítica, reporte a indicadores]]	diagnóstico preciso del contexto y un planteamiento metodológico sólido y aportando una trazabilidad clara de la necesidad→actividad→entregable→KPI, con criterios de aceptación (DoR/DoD) y entregables calendarizados. La gobernanza está formalizada (organigrama, RACI, comités y cadencias), con SLAs y rutas de escalado y alertas por umbral. El cronograma incorpora CPM/dependencias y el cuadro de mando monitoriza KPIs y riesgos con medidas de mitigación. En este contexto, la puntuación asignada (8/8) se justifica por su claridad, solidez y encaje integral con los requerimientos del PPT, con evidencias documentales claras.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>Se observa una cadena lógica enfoque → actividad → entregable → KPI, con mecanismos de seguimiento suficientes; para fases posteriores. El plan de trabajo y el cronograma detallado refuerzan esta trazabilidad, garantizando control y continuidad.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 91, § 5.2 (gobernanza de seguimiento y comités, periodicidades y funciones)] ○ [p. 91–92, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma (actividades y dependencias)] ○ [p. 96–101, § 5.3 Entregables (lista por bloque + dataset final de KPIs/cuadros de mando)] ○ [p. 125, § Anexo 4 Listado inicial de indicadores asociados a la gestión del proyecto.]	
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	9	La memoria presenta una metodología estructurada en fases, con roles y responsabilidades (RACI/PMO) definidos, procesos estandarizados, herramientas de gestión documental y de proyectos, así como un sistema de control de calidad y gestión de cambios robusto.	• Detalle de metodología por cada uno de los bloques definidos. <i>La memoria presentada despliega un enfoque por bloques/fases con entregables e hitos asociados, así como criterios de paso entre fases integrados en el plan de trabajo.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 21, § 4.1 Metodología general de ejecución]; [p. 26, § 4.2 Bloques de trabajo] • Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>Se establece una secuencia clara planificación → ejecución → cierre, con dependencias, hitos intermedios y controles de calidad, inspirada en marcos de referencia (PM²/PMBOK).</i>	La metodología presentada por BIP se considera madura, detallada y estandarizada, articulada en fases claras y respaldada por un modelo de gobernanza robusto. El enfoque incorpora herramientas de gestión, un sistema de QA exhaustivo y un plan de riesgos integrado, asegurando trazabilidad operativo-técnica y capacidad de control contractual. La calificación de 9/10 se justifica por el alto grado de madurez metodológica y su trazabilidad operativo-técnica.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 8, § 4.2 Actividades y tareas] A lo largo de este apartado, por cada tarea se detalla la metodología que se aplicará para el correcto desarrollo de la misma. • Gobierno y responsabilidades (RACI/PMO) y estructura de decisión. <i>La memoria define una PMO con roles detallados y un RACI, incorporando órganos de decisión y cadencias de coordinación, además de circuitos de escalado claros</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 79, § 5 Desglose del plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora del servicio] ○ [p. 85, § Ejecución del servicio] ○ [p. 88, § 4.1.3 Matriz de actividades y responsabilidades por perfil] • Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>La memoria presenta un conjunto de plantillas normalizadas, actas, tableros de control y cuadro de mando que permiten planificar, documentar y supervisar el servicio con trazabilidad y control de versiones.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento] ○ Así mismo, a lo largo de la memoria se presentan las distintas herramientas que se utilizarán para el desarrollo de cada bloque.	

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Estándares/criterios de aceptación (QA). <i>La memoria incorpora un sistema de calidad operativo con criterios de aceptación por entregable, quality gates en hitos y matrices de verificación que enlazan requisitos, evidencias y responsables. Incluye checklists, gestión de versiones y un circuito de no conformidades con SLAs de corrección y reaprobación. Además, alinea controles con el marco PRTR/DNSH, asegurando medición, registro y auditoría de calidad.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 52, § PRTR/DNSH] ○ [p. 91, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] ○ [p. 138, § Anexo 5: Listado inicial de riesgos asociados a la gestión del proyecto] • Análisis de riesgos y medidas de mitigación. <i>La memoria detalla un registro de riesgos con valoración, responsables y medidas de mitigación, plenamente integrado en el seguimiento y reporting periódico.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento] ○ [p. 92, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] ○ [p. 138, § Anexo 5: Listado inicial de riesgos asociados a la gestión del proyecto]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	10	La memoria presenta un plan de trabajo integral con cronograma, hitos y entregables por fase. Propone una cobertura completa de los cuatro bloques (atracción, oficina	• Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>La propuesta de BIP cubre de íntegramente los cuatro bloques del PPT: atracción y acompañamiento de proyectos, oficina virtual, comunicación y formación. El itinerario está definido desde la fase estratégica (diagnóstico y priorización) hasta la operativa (preparación, presentación, ejecución y cierre de proyectos).</i>	El plan de actividades propuesto por BIP se considera integral, coherente y bien secuenciado , garantizando la cobertura completa del servicio, con cronograma detallado, hitos, dependencias y un catálogo de entregables por fase. Integra de manera eficaz asistencia técnica ,

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			virtual, comunicación, formación) con itinerario, dependencias y productos por tarea. Así mismo propone una integración 360° de asistencia técnica, dinamización y formación.	Páginas de referencias principales: ○ [p. 6–7: Objeto y Alcance del servicio] ○ [p. Bloque 0 y Bloque 1 – Itinerario de trabajo y fases estratégicas y tácticas] ○ [p. 52–78: Bloques 2–5 (Oficina Virtual, Formación, Difusión, Cierre del servicio)] ○ [p. 91, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] • Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>Establece una ruta crítica y dependencias entre hitos, con puntos de control que ordenan la ejecución y minimizan riesgos de solapamiento.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 6 y 91, § Plan de trabajo por fases y cronograma] ○ [p. 92–96, § Modelo de seguimiento, evaluación y mejora continua (niveles operativo, táctico y estratégico)] • Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>La memoria de BIP, integra acciones de acompañamiento técnico, dinamización del ecosistema y capacitación, garantizando continuidad entre sensibilización, apoyo y formación.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 4–7, § Enfoque global con integración explícita de asistencia técnica, formación y difusión] ○ [p. 52–68, § Bloque 2 y 3 (asesoramiento a empresas y formación aplicada)] ○ [p. 68–79, § Bloque 4 (Difusión) vinculado con la Oficina Virtual y la formación]	dinamización y formación, lo que refuerza la continuidad y la orientación a resultados. La calificación 10/11 se sustenta en la solidez del itinerario, la correcta secuenciación con dependencias claras y la integración 360° de servicios y definición de indicadores asociados a cada tarea y entregable.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). Cada fase incluye productos e indicadores asociados; en el documento anexo detalla el listado de KPIs aparecen en detalle, asociados a cada una de las tareas propuestas. Páginas de referencias principales: [p. 91, § Plan de trabajo y modelo de evaluación (KPIs, KRIs y cuadro de mando] [p. 96, § Entregables y p 111. § Anexo 3 – Listado ampliado de entregables] [p. 125–137, § (Anexo 4): Listado inicial de indicadores de gestión del proyecto con metas y métricas por bloque] [p. 138–141, § (Anexo 5): Mapa de riesgos y medidas de mitigación complementarias]	
Planificación		20	La memoria realiza una planificación de tareas y actividades correctas y completamente alineadas con los objetivos requeridos en el PPT.	Gobernanza operativa (5/5): organigrama y responsables definidos; comités de coordinación con cadencias claras; rutas de escalado y SLAs documentados. Seguimiento y control (10/10): KPIs de actividad y de resultado con periodicidad de medición; cuadro de mando; gestión de riesgos con planes de mitigación; umbrales de alerta y acciones correctivas; ciclo de mejora continua. Entregables (5/5): catálogo normalizado de productos con plantillas y formatos; calendario de emisión; criterios de aceptación (QA); vinculación explícita con KPIs y reporting.	La memoria presenta un robusto sistema gobernanza, seguimiento (KPIs/riesgos) y entregables calendarizados, conforme al PPT. Así mismo, se destaca por poseer una gran solidez en el planteamiento y en la consistencia entre planificación, control y resultados.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	5	La propuesta presenta un modelo de gobernanza completo y operativo , con matriz RACI , PMO , órganos	Definición de responsables y organigrama operativo. La memoria presentada establece puntos de contacto, calendario de interacciones y gobernanza con RACI para clarificar funciones y responsables.	El modelo de gobernanza propuesto por BIP cumple define responsables y comités , fija cadencias y mecanismos de decisión , rutas de escalado con SLAs

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			de decisión y cadencias de coordinación definidas. Establece puntos de contacto, flujos de aprobación, seguimiento por comités y cuadro de mando mensual , garantizando control, trazabilidad y capacidad de escalado.	Páginas de referencias principales: ○ [p. 79–85, § descripción del equipo (Director, Coordinador y consultores especialistas). ○ [p. 86–90, § Modelo organizativo y de gestión del proyecto con niveles de dirección, coordinación y ejecución (esquema funcional incluido). ○ [p. 88-89, § 4.1.3. Matriz de actividades y responsabilidades por perfil] • Comités y cadencias de coordinación. <i>Se establecen claramente comités de coordinación y revisión periódica, con cadencias fijas y actas de seguimiento.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p.89-90, § Estructura de comités (estratégico semestral, dirección trimestral, operativo mensual)."] ○ [p.92–93, § Modelo de seguimiento con reuniones mensuales y reporting bimensual] • Circuitos de decisión y escalado. <i>Se describen comités/órganos decisores y flujos de aprobación que permiten la validación de actuaciones y la escalada en caso de incidencias. Así mismo, define procesos claros de toma de decisiones y rutas de escalado para resolver incidencias y bloqueos de forma ágil.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p 85–90, § niveles de autoridad (Dirección → Coordinación → Ejecución) y flujos RACI] ○ [p 93, § 5.2.3 Evaluación del servicio] • Escalado y SLAs operativos. <i>La memoria establece niveles de servicio y rutas de escalado que combinan tiempos</i>	y documenta flujos de aprobación y seguimiento periódico con CMI , lo que asegura control efectivo del servicio y trazabilidad contractual . Así mismo considera un excelente nivel de concreción en RACI/PMO, de comités con calendario y respectivas funciones. La calificación (5/5) se justifica debido a su alto nivel de aplicabilidad práctica y control efectivo del servicio.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				objetivo de respuesta con foros de decisión (operativo, táctico y estratégico). El SLA de respuesta se fija con un objetivo ≤ 3 días hábiles, y la escalada progresa desde el seguimiento operativo a comités de dirección y gobernanza cuando la incidencia lo requiere. El cronograma (5.2.1) y el modelo de seguimiento (5.2.2) sirven como soporte temporal y procedimental para activar las escaladas y verificar su resolución. Páginas de referencias principales: ○ [p. 90, § Comités de gobernanza — definición de Comité Estratégico y Comité de Dirección del Proyecto, competencias y periodicidades.] ○ [p. 91, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento] ○ [p. 93, § 5.2.3. Evaluación del servicio - Eficiencia operativa — “tiempo de respuesta: objetivo ≤ 3 días hábiles”, gestión de riesgos y capacidad de reacción].	
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	10	La memoria presenta un sistema completo y operativo de seguimiento que integra KPIs de actividad y resultado, cuadro de mando, gestión de riesgos y reporting periódico con umbrales/alertas y acciones correctivas . El modelo asegura anticipación de desviaciones, trazabilidad y control contractual.	• KPIs definidos y cuadro de mando. Se describen indicadores de actividad y de resultado, con metas y periodicidad de medición, implementados en un cuadro de mando para visualización y análisis. Páginas de referencias principales: ○ [p. 4, § Cuadro de mando con indicadores de proceso y de resultado] ○ [p. 5, § KPIs de captación, eficiencia y servicio] ○ [p. 6, § Cuadro de mando mensual] ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento (estructura de control)] ○ [p. 99, § Entregables: informe mensual del servicio] ○ [p. 125, § Anexo 4: Listado inicial de indicadores de gestión del proyecto]	El Plan de seguimiento presentado se considera robusto, sistemático y accionable: define sistema de indicadores, cuadro de mando, riesgos y reporting con umbrales de alerta y medidas correctoras; enlaza la observación (KPI) con decisión y ejecución (acciones y escalado), garantizando control sobre resultados e impactos. La calificación (10/10) se justifica por su carácter accionable, la capacidad de

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>Se presenta un registro de riesgos con su evaluación, medidas de mitigación y responsables asignados; se integra en el ciclo de gestión del servicio.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento (estructura de control)] ○ [p. 97 -99, § Informes mensuales con revisión de riesgos] ○ [p. 138, § Anexo 5: Listado inicial de riesgos asociados a la gestión del proyecto] • Umbrales/alertas tempranas a reforzar. <i>Incluye valores gatillo y alertas tempranas para cada KPI; se definen procesos de reporting periódico con análisis de desviaciones y acciones correctivas.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 92, § 5.2.2 Modelo de seguimiento (estructura de control)] ○ [p. 99, § E5.1.1 Informe mensual / E5.1.2 (cuadro de mando e informes)] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>La memoria establece un calendario de comités y revisiones (semanal/quincenal/mensual) con agendas y actas, definiendo contenidos mínimos de reporting (KPIs, riesgos, desviaciones y acciones correctivas) y responsables de seguimiento.</i> Páginas de referencias principales:	anticipación y la garantía de control sobre resultados e impactos del servicio.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 5, § comités/órganos de decisión]. Así mismo a lo largo de la descripción de las tareas a desarrollar, se describen los distintos comités que intervendrán en la validación y gestión de las mismas. ○ [p. 91, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	5	La memoria presenta un catálogo exhaustivo de entregables, vinculado al plan de trabajo y calendarizado por fases y hitos; con criterios de aceptación , control de versiones y trazabilidad hacia KPIs, reporting y comités.	• Catálogo de productos y relación con el plan. Se presenta un listado completo de entregables definidos por fase, ligados a hitos y a la agenda de comités, lo que facilita seguimiento y verificación contractual. Páginas de referencias principales: ○ [p. 91, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] • Calendarización/periodicidad de informes e hitos. Cada entregable cuenta con una periodicidad definida y vinculada al cronograma e hitos de control, garantizando transparencia y seguimiento continuo. Páginas de referencias principales: ○ [p. 6, § Plan de trabajo por fases] ○ [p. 89, § 4.1.4 Estructura de comités] ○ [p. 92, § 5.2.1 Plan de trabajo: cronograma] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. La memoria define plantillas y formatos normalizados, así como criterios de aceptación (QA) que aseguran homogeneidad y calidad en la entrega. Presenta estándares de calidad y checklists (incl. PRTR/DNSH) enlazados a los entregables con control de versiones y trazabilidad hacia KPIs y decisiones de los comités. Páginas de referencias principales: ○ [p. 20-21, § checklists PRTR/DNSH y control documental]	La memoria presenta un conjunto de entregables que se considera completo, normalizado y calendarizado, con criterios de aceptación y trazabilidad al sistema de seguimiento (KPIs/CMI) y a la gobernanza (comités), asegurando calidad, evidencia y control del servicio. La calificación (5/5) se justifica por su utilidad para el control contractual y la toma de decisiones.

LICITADOR N2		BIP		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	47 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 92, § vinculación de informes a seguimiento (modelo de seguimiento)] ○ [p. 99, § entregables de reporting mensual] • Relación con KPIs y decisiones de seguimiento. Los entregables (informes mensuales, cuadros de control, actas y presentaciones ejecutivas) están vinculados a KPIs de actividad y de resultado, de modo que cada producto documenta el grado de cumplimiento, las desviaciones detectadas y las acciones correctoras propuestas. Esta trazabilidad permite que se tomen decisiones informadas basadas en evidencias objetivas del cuadro de mando y en el análisis de tendencias. Páginas de referencias principales: ○ [p. 96, § calendarización de informes y periodicidad de hitos] ○ [p. 111, § relativo al catálogo de entregables y su vinculación con indicadores] ○ [p. 125, § Anexo 4: Listado inicial de indicadores de gestión del proyecto]	

2.2.2.2 Conclusiones de la valoración del Licitador N2_ BIP

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT (8/8).** La propuesta de **BIP** se encuentra **plenamente alineada** con los objetivos del servicio esperad. Parte de un **diagnóstico segmentado** y formula **priorización explícita** de líneas con criterios de impacto público, conectando cada actuación con objetivos del PPT y resultados verificables. El enfoque se despliega con **cadena lógica trazable**: necesidad → actividad → entregable → KPI/impacto (v. gr., cronograma y modelo de seguimiento, p. 91–92, § 5.2.1–5.2.2).
- ii. **Metodología y capacidad de ejecución (9/10).** La **metodología** presentada se considera **madura, estandarizada y con control de calidad**. Dicha metodología se presenta **por fases** con **RACI/PMO**, flujos y descripción de herramientas (actas, plantillas, CMI) plenamente operativos. Así mismo incorpora el desarrollo de un sistema de **QA (análisis de la calidad) y cumplimiento PRTR/DNSH** con checklists y controles de versión.
- iii. **Actividades, indicadores y control (10/11).** El **plan de actividades** propuesto por BIP cubre todo el alcance del servicio solicitado, con **secuenciación, hitos y dependencias** bien justificadas, e **integración consistente** de acompañamiento, dinamización y formación. El **seguimiento, KPIs y riesgos (10/10)** combina **cuadro de mando, reporting periódico y umbrales/alertas** con acciones correctivas, asegurando anticipación y control.
- iv. **Gobernanza y entregables (5/5).** La **gobernanza** presentada define detalladamente los **responsables, comités, canales y rutas de escalado con SLAs**, aportando claridad decisoria y control operativo. El **catálogo de entregables (5/5)** es **exhaustivo, calendarizado y normalizado**, con **criterios de aceptación** y trazabilidad hacia **KPIs y decisiones de seguimiento**.

En conclusión, la propuesta de **BIP** alcanza una puntuación de **47/49** en juicio de valor, al considerarse una propuesta **muy sólida y claramente alineada con el PPT**, que destaca por un **enfoque robusto y orientado a resultados**, una **metodología madura por fases con RACI/PMO y controles QA**, un **plan de actividades completo** (con cronograma, hitos y dependencias) y una **planificación operativa excelente** (gobernanza con SLAs, KPIs accionables, gestión de riesgos y catálogo de entregables normalizado). La propuesta **no solo cumple, sino que mitiga riesgos de ejecución y maximiza control y evidencia de resultados**.

2) Respuesta de BIP a los 4 bloques del PPT

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:** La memoria de BIP presenta **itinerarios de captación y acompañamiento** con cartera de actuaciones para atraer, instalar y consolidar proyectos, articulados con **asistencia técnica** y acciones de **dinamización del ecosistema**.
- **Valoración:** La memoria de BIP presenta un enfoque integral de asistencia técnica y dinamización del ecosistema, con una **priorización explícita y trazabilidad a KPIs** de actividad, resultado e impacto. Así mismo, el circuito **detección → preparación →**

ejecución/justificación se soporta en una estrategia **RACI/PMO**, CMI y reporting, asegurando **orientación a resultados y utilidad pública**.

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:** La memoria de BIP propone **el desarrollo de una plataforma de soporte centralizado** con gestión documental, trazabilidad y control de versiones, plenamente integrable con el cuadro de mando y el reporting.
- **Valoración:** La memoria de BIP presenta un diseño de **procesos y roles** que facilita la atención y el seguimiento con **SLAs y rutas de escalado** (p. 88–90), y **decisiones basadas en KPI** desde comités (p. 91–93). La oficina virtual **acorta tiempos, asegura evidencia y reduce riesgo operativo**.

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La memoria de BIP presenta y **plan de comunicación institucional y plan de medios** orientados a visibilidad del programa, **alineados con objetivos y relato institucional**; medición y optimización conectadas al CMI (p. 77–79, § plan de medios).

Valoración: La memoria de BIP propone una cobertura multicanal con disciplina de **seguimiento y optimización** vinculada a KPIs y a hitos del proyecto (p. 91–96), garantizando **coherencia, alcance y trazabilidad** de resultados de comunicación.

4. Formación y capacitación

- La memoria de BIP integra **itinerarios formativos**, talleres y acciones de capacitación dirigidas a los colectivos objetivo, conectadas con la asistencia técnica y la dinamización. Así mismo presenta una **secuenciación y calendarización** de acciones, con criterios de cierre y reporte que facilitan la trazabilidad de resultados.
- **Valoración:** El plan de formación presentado por BIP **acrecienta la capacidad institucional y empresarial**, con **evidencia documental** en los entregables y **medición integrada** en el CMI. Conecta el aprendizaje con **mejora operativa y rendimiento del servicio**.

2.2.3 Análisis de valoración **Licitador N3_ KPMG**

2.2.3.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		18	La memoria de KPMG presenta un enfoque integral para captación/gestión de fondos y apoyo al tejido empresarial; alineado con los objetivos del expediente.	• Alineamiento objetivo–alcance y servicio integral (bloques simultáneos). • Identificación de necesidades y beneficios (priorización de convocatorias y apoyo al ecosistema). • Diferenciales: enfoque participativo, simultaneidad de bloques y soporte en cumplimiento PRTR/FE. • Mejora: mayor trazabilidad resultado→KPI por actividad e indicadores de impacto comunicacional.	La memoria presenta un enfoque coherente, con buena lectura del contexto municipal y de los objetivos del contrato; no obstante, parte de los impactos esperados quedan descritos a nivel macro y requieren umbrales/resultados más operativizados para alcanzar la máxima valoración.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un alineamiento estratégico con objetivos; identificación de necesidades y propuesta de valor.	• Alineamiento objetivo–alcance. <i>El servicio propuesto por KPMG se define como integral, dinámico y transversal, orientado a reforzar la capacidad institucional y a acercar oportunidades al tejido empresarial; los bloques se plantean simultáneos y complementarios para ganar agilidad.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 8, § 3. Enfoque de la solución propuesta; 3.1 Enfoque Global (bloques 0 y 1)] • Necesidades y beneficios previstos. <i>Se realiza un análisis del ecosistema socioeconómico, priorizar convocatorias y asistir integralmente desde identificación hasta justificación; beneficios: mayor tasa de éxito y fortalecimiento de capacidades.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 9, § 3.2 Actividades y tareas Enfoque Global (bloque 0)].	La puntuación asignada (6/8) se justifica por el desarrollo de un planteamiento sólido, pertinente y bien alineado con el PPT; se valora la simultaneidad de bloques y el soporte en cumplimiento PRTR/FE. Sin embargo, posee una menor concreción de indicadores de impacto por actividad y falta de benchmarks comparativos que evidencien resultados en contextos equivalentes.

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				- Diferenciales citados; impacto demostrable mejorable. Trabajo simultáneo por bloques, apoyo en PRTR y en Fondos Estructurales, marco de cumplimiento y trazabilidad; falta mayor evidencia comparativa del impacto logrado en experiencias análogas. - Páginas de referencias principales: [p. 29, § Gestión bajo el marco del PRTR] - Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. El enfoque prevé seguimiento vía CMI y reporting mensual, pero la trazabilidad > resultado→KPI por actividad podría granularse con metas/umbrales por línea - Páginas de referencias principales: [p. 33, § A1.11.1 Seguimiento operativo de los proyectos aprobados y actualización del CMI]	
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	6	La memoria presenta una metodología estructurada; procesos/fases; gobierno (RACI/PMO); herramientas y control de calidad.	- Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). Se describen fases/actividades (p. ej., A1.5.6 Plan de trabajo detallado por proyecto y convocatoria) con cronograma aterrizado, coordinación de hitos y relaciones entre equipos. - Páginas de referencias principales: [p. 25, § A1.5. Asesoramiento en materia de elegibilidad de las actuaciones propuestas en el marco de cada proyecto] [p. 26–27, § A1.5.6 Plan de trabajo detallado] - Roles y responsabilidades (RACI/PMO) y estructura de decisión. Se contempla un modelo de gobierno que articula la colaboración con Móstoles Desarrollo, con validación de	La puntuación asignada (6/10) se justifica por el desarrollo de una metodología adecuada con fases y coordinación claras, soporte de CMI y marco de cumplimiento PRTR/FE. Sin embargo, posee una menor formalización QA por entregable (umbrales), así como por la necesidad de trazar de forma más explícita el vínculo proceso→entregable→KPI en cada tarea/actividad.

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				actuaciones y coordinación inter-áreas; se aprecian órganos y responsabilidades en el flujo de trabajo. Páginas de referencias principales: ○ [p. 64, § 4.1.1.1 Protocolo de asignación de roles y responsabilidades] ○ p.77 § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora del servicio] • Cadencias y gobernanza operativa. <i>El CMI soporta un reporting mensual (ajustable), con medidas correctoras alineadas al Plan de Gestión de Riesgos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 33, § A1.11 Seguimiento de la ejecución técnica y financiera de las actuaciones] • Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>Se explicita el cuadro operativo de requisitos (PRTR/FE), y el uso del CMI como herramienta de control y reporte</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 32, § Gestión bajo el marco de los Fondos Estructurales] ○ [p. 49, § A 2.5. Cuadro de mando e informes de actividad basados en los indicadores que se definan al efecto]. • Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales a reforzar. <i>El marco de cumplimiento documental y administrativo está bien descrito, pero los criterios de aceptación por entregable no se formalizan con umbrales DoR/DoD por hito/entregable.</i>	

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: [p. 32, § Control de cumplimiento PRTR/FE (sólido en cumplimiento); ausencia de umbrales específicos por entregable.]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	La memoria presenta un plan de trabajo por fases con cronograma e hitos; integra asistencia técnica, dinamización y formación.	Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>Se presenta un plan detallado por proyecto/convocatoria con actividades encadenadas y entregables asociados.</i> Páginas de referencias principales: [p. 26–27, § A1.5.6 Plan de trabajo detallado por proyecto y convocatoria (secuencia de actividades y entregables).] Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>El cronograma aterriza hitos, validaciones y relaciones entre equipos municipales y proveedor, con ciclos de revisión/adaptación.</i> Páginas de referencias principales: [p. 26, § A1.5 Proceso de trabajo (ciclo revisión–adaptación–validación).] [p. 26–27, § A1.5.6 (coordinación e hitos).] Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>El enfoque trabaja los bloques de manera simultánea y complementaria, conectando captación/acompañamiento, comunicación y capacitación</i> Páginas de referencias principales: [p. 8, § 3. Enfoque de la solución propuesta; 3.1 Enfoque Global (simultaneidad de bloques).]	La memoria presentada desarrolla una cobertura e integración correctas, cronograma/hitos bien articulados y conexión con seguimiento. La puntuación asignada (6/11) se justifica al proponer una granularidad limitada en KPIs de resultado por actividad, así como falta de umbrales de logro por línea, que permitiría reforzar un impacto demostrable.

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). Se contempla el desarrollo de un CMI y reporting periódico, pero los indicadores de resultado por actividad quedan a un nivel general; conviene granular metas/umbrales por línea. Páginas de referencias principales: [p. 34, § A1.11.1 Seguimiento operativo y CMI (reporting y medidas correctoras).]	
Planificación		15	La memoria presenta una planificación, modelo de gobernanza, seguimiento (KPIs/riesgos) y entregables calendarizados, conforme al PPT.	Gobernanza: modelo definido con responsables, organigrama y comités de coordinación; circuitos de validación y escalado descritos. Seguimiento: sistema basado en KPIs y cuadro de mando (CMI) con reporting periódico y plan de riesgos con medidas de mitigación. Entregables: catálogo alineado al plan de trabajo, calendarizado y con control de cumplimiento PRTR/FE.	La planificación presentada se considera coherente y funcional , cubre los elementos esenciales del PPT y aporta herramientas de gestión sólidas. Sin embargo, se echa en falta una mayor formalización de SLA/umbrales de servicio , la definición detallada de alertas automáticas por KPI y la especificación de criterios QA/DoR-DoD por entregable que permitan cerrar la trazabilidad completa proceso→resultado.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	4	El modelo de gobernanza definido por KPMG establece un organigrama con descripción de equipos responsables , un esquema de comités y cadencias de coordinación periódicas , y unos circuitos de decisión y validación operativos .	Definición de responsables y organigrama operativo. Se establecen equipos responsables, validaciones y coordinación con Móstoles Desarrollo. Páginas de referencias principales: [p. 64, § 4.1.1 Plan de Coordinación e Interlocución del proyecto]	La puntuación asignada (4/5) se justifica debido el desarrollo de un modelo de gobernanza coherente y aplicable , con responsables, cadencias y flujos. Se echa en falta mayor formalización de SLAs y rutas de escalado por casuística para el máximo.

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Existencia de comités de coordinación. <i>El CMI soporta reporting mensual (ajustable) y medidas de corrección.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 81, § Revisión de procesos y mejora continua] ○ [p. 82, § 9. Verificación y control de calidad] • Circuitos de decisión y escalado. <i>Se describen circuitos de validación/decisión; Sin embargo, conviene precisar SLAs por casuística (tiempos de respuesta/resolución).</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 26–27, § A0.2. Revisión de los ANS]	
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	7	El plan de seguimiento descrito define un cuadro de mando integral (CMI) con indicadores de actividad y resultado, un sistema de reporting periódico , y un plan de gestión de riesgos con medidas de mitigación.	• KPIs definidos y cuadro de mando. <i>Se define CMI, indicadores y reporting mensual con posibilidad de ajuste y medidas correctoras</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 60, § Indicadores de seguimiento y evaluación del servicio] • Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>Se alinea el seguimiento con un Plan de Gestión de Riesgos, incluyendo medidas de mitigación.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 69, § 4.1.2. Plan de Gestión de Riesgos] • Umbral/alertas tempranas a reforzar. <i>Aunque se mencionan mecanismos de control, los umbrales de alerta y los niveles de respuesta asociados a cada KPI aparecen</i>	La puntuación asignada (7/10) se justifica debido al desarrollo de un sistema de seguimiento consistente (CMI+reporting+riegos). Sin embargo, se considera que faltan detalle de umbrales/alertas operativos y niveles de respuesta explícitos por KPI.

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				<i>poco definidos, lo que dificulta el cierre automático del circuito desviación → alerta → acción correctiva</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 73, § Gestión de riesgos y alertas temprana] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>Se prevé la emisión mensual de informes de seguimiento, complementados con reuniones de coordinación que permiten validar avances y ajustar la planificación; las cadencias pueden intensificarse en función de los hitos o incidencias.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 26–27, § A1.5.6 Plan de trabajo detallado (coordinación y validaciones)] ○ [p. 73, § 4.1.3.2 Modelado y estructura de los datos]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	El apartado de entregables recoge un catálogo de productos vinculados al plan de trabajo , con su calendarización y dependencias . Se asegura la coherencia con los hitos y fases de ejecución, aportando trazabilidad documental y conexión con los KPIs.	• Catálogo de productos y relación con el plan. <i>Se desarrolla una relación de productos ligada al plan de trabajo y a hitos de validación.</i> ○ [p. 26–27, § A1.5.6 Plan de trabajo detallado (entregables asociados a hitos)] ○ [p. 82, § 4.3 Entregables] • Calendarización/periodicidad de informes e hitos. <i>Se propone el desarrollo de un control de cumplimiento PRTR/FE.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 8, § A3.1.4. Elaboración del calendario tentativo de sesiones] ○ [p. 82, § 4.3 Entregables]	La puntuación asignada (4/5) se justifica debido al desarrollo de un catálogo y calendarización alineados, con buen marco de cumplimiento. Sin embargo, se considera que falta mayor detalle en (i) criterios QA por entregable (DoR/DoD) con umbrales medibles y fuentes de verificación; (ii) SLA y tiempos de respuesta por casuística (validación, subsanación, reaprobación) integrados en el catálogo; (iii) matriz actividad→entregable→KPI y metadatos mínimos que aseguren trazabilidad y control; y (iv) formatos normalizados y control de versiones que faciliten la verificación contractual,

LICITADOR N3		KPMG		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Criterios de aceptación y formatos a precisar. <i>Se propone un sistema de revisión de los ANS, así como el desarrollo de un control de cumplimiento PRTR/FE.</i> Páginas de referencias principales: [p. 10, § A0.2. Revisión de los ANS] [p. 32, § Cuadro operativo de requisitos PRTR/FE]	pese a contar con periodicidades de control y el marco PRTR/FE descritos.

2.2.3.2. Conclusiones de la valoración del Licitador N3_ KPMG

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT (6/8).** La propuesta de KPMG muestra un enfoque amplio y bien alineado con los objetivos del contrato, identificando necesidades y articulando un itinerario integral (atracción de proyectos, oficina de gestión, comunicación y formación). Este encaje se traduce en una **calidad del enfoque correcta** y en una **planificación operativa suficiente** (cronograma, validaciones y coordinación), con **margen de mejora** en la **concreción de resultados por actividad**.
- ii. **Metodología y capacidad de ejecución (7/10).** La metodología se estructura en **fases de trabajo, roles y responsabilidades** (RACI/PMO) y dispone de **herramientas de gestión** (actas, plantillas, cuadro de mando). Como mejora principal, los **criterios de aceptación (QA)** se formulan de forma **genérica**, sin **umbrales DoR/DoD por entregable**, lo que **limita la trazabilidad completa proceso → entregable → KPI**.
- iii. **Actividades, indicadores y control (7/11).** El plan de actividades cubre los **bloques del PPT** y define una **secuenciación coherente** con hitos y dependencias. No obstante, los **indicadores de resultado por actividad** se mantienen a **alto nivel** y **carecen de granularidad suficiente**. En **seguimiento, KPIs y riesgos (7/10)**, el CMI y el **reporting mensual** son **consistentes**, si bien conviene **reforzar umbrales de alerta y niveles de respuesta para cerrar el ciclo de corrección de desviaciones**.
- iv. **Gobernanza y entregables (4/5).** La **gobernanza** propuesta está **bien planteada** (responsables, comités y circuitos de decisión), pero requiere **mayor formalización de SLA y rutas de escalado por casuística**. El **catálogo de entregables** está **calendarizado y alineado** al plan, aunque falta **concretar criterios QA y formatos** por producto.

En conclusión, la propuesta de **KPMG** alcanza una puntuación de **35/49** en juicio de valor. La propuesta presentada se considera consistente y viable, con fortalezas en la amplitud del enfoque y en la estructuración metodológica, pero con mejoras claras en **QA, granularidad de KPIs por actividad y formalización de SLAs**.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:** La memoria plantea una identificación de convocatorias, preparación de propuestas y apoyo a la ejecución, con acompañamiento técnico a empresas e instituciones a lo largo del ciclo del proyecto.
- **Valoración:** La memoria presentada cumple con los requerimientos del bloque, aunque se **métricas comparativas de rendimiento** (pipeline por fase, tasa de conversión idea→propuesta→concesión, importe captado/convocatoria, tiempo medio de tramitación) para **evidenciar resultados y trazabilidad**.

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:** La propuesta presentada propone un esquema digital apoyado en **cuadros de mando y trazabilidad documental**, susceptible de desplegarse como Oficina Virtual.
- **Valoración:** La propuesta responde a los requerimientos exigidos, pero se considera aconsejable **desarrollar la arquitectura funcional y técnica** (perfiles y permisos, flujos de trabajo y auditoría, modelo de datos, integraciones y SLA/suporte), así como **criterios de usabilidad y accesibilidad** que garanticen adopción y continuidad operativa.

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La memoria recoge **plan de comunicación institucional y de difusión**, subrayando la **visibilidad externa** del programa.
- **Valoración:** La memoria contempla un buen planteamiento base, sin embargo, se considera que se requiere **mayor concreción de KPIs de comunicación** (alcance, engagement, CTR, leads), **segmentación de públicos** y **procedimientos de optimización continua** (calendario editorial, UTMs, pruebas A/B, cuadro de mandos por canal) para **medir impacto y ajustar mensajes**.

4. Formación y capacitación

- **Cumplimiento:** La memoria integra acciones formativas y de sensibilización en los itinerarios de trabajo (talleres, capacitación en convocatorias, difusión de buenas prácticas).
- **Valoración:** La propuesta presentada cubre los requerimientos específicos del bloque. Sin embargo, se considera que falta **trazabilidad hacia indicadores verificables** y **diseño instruccional detallado**: resultados de aprendizaje por acción, **itinerarios y niveles**, **métricas de desempeño** (asistencia, finalización, evaluación pre/post, NPS, evidencias de competencias adquiridas) y **seguimiento de transferencia al puesto**.

2.2.4 Análisis de valoración **Licitador N4_Techfriendly–KNW (UTE)**

2.2.4.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		18	El enfoque presentado por Techfriendly–KNW (UTE) es coherente , alineado con los objetivos del servicio y articulado alrededor de una PMO como núcleo metodológico y operativo. La propuesta incluye un itinerario completo que abarca desde la identificación de oportunidades hasta la justificación de proyectos, apoyándose en una oficina virtual como ventanilla única y en actividades de acompañamiento al ecosistema local.	El análisis evidencia un alineamiento entre objetivos y alcance , así como la definición de una propuesta integral con tracción técnica , sustentada en la complementariedad de las entidades que conforman la UTE. Se reconoce la identificación de necesidades, la priorización y la utilidad pública de la ventanilla única y de los itinerarios de acompañamiento.	Del análisis realizado, se evidencia un alineamiento objetivo–alcance y una propuesta integral con tracción técnica. Se echa en falta una trazabilidad más explícita <i>actividad → entregable → KPI de impacto</i> en el propio bloque de enfoque, lo que limita la nota máxima
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	6	La memoria presenta un enfoque alineado con el objeto del servicio, articulado alrededor de una PMO como núcleo metodológico-operativo, con cartera de servicios para todo el ciclo de vida (captación, gestión, justificación), oficina virtual y formación .	• Alineamiento objetivo–alcance. <i>El enfoque se alinea con los objetivos del PPT y articula la solución en torno a una Oficina de Gestión de Proyectos (PMO) que orquesta servicios especializados</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 11, § 3. Enfoque de la solución propuesta; 3.1 Enfoque global (PMO como núcleo y alcance del servicio)] ○ [p. 12, § 3.1.1 Cartera de servicios de la PMO (despliegue de los 4 bloques)]	La memoria presenta un enfoque alineado, con propuesta integral, priorización y utilidad pública (PMO + oficina virtual + formación). La puntuación (6/8) se justifica por la consistencia del planteamiento y su pertinencia; Sin embargo, se echa en falta una mejor trazabilidad de impacto al considerarse poco explicitada en el

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Necesidades y beneficios previstos. <i>Se plantea una asistencia completa que parte de diagnóstico y hoja de ruta con priorización: identificación de oportunidades, formulación/solicitud, ejecución y justificación, reduciendo subsanaciones y aumentando tasa de éxito.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 12, § 3.1.1.1 Servicio integral de asesoramiento (diagnóstico, formulación, tramitación y justificación)] ○ [p. 15, § 3.1.1.1 (scoring y priorización; Plan Director de Financiación)] • Diferenciales citados; impacto demostrable mejorable. <i>La alianza KNW–Techfriendly, experiencia en financiación pública y ventanilla única digital (oficina virtual) con CRM e histórico; utilidad pública en acceso a ayudas y acompañamiento a pymes. El impacto se expone a nivel conceptual, con menos evidencia cuantificada en el propio bloque</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 12–13, § 3.1.1 Cartera de servicios (complementariedad y cobertura integral)] ○ [p. 13, § 3.1.1.2 Oficina virtual (ventanilla digital, niveles de servicio y catálogo de ayudas).] • Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>La cadena lógica enfoque → actividad está presente y se complementa en capítulos posteriores con plan</i>	bloque de enfoque (los KPI de resultado quedan más desarrollados en la fase de planificación/seguimiento).

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				de trabajo y entregables; falta, en este bloque, ligar de forma explícita cada línea a KPI de resultado/impacto. Páginas de referencias principales: ○ [p. 11–12, § 3 / 3.1 / 3.1.1 (enfoque global y cartera de servicios de la PMO)] ○ [p. 16, § 3.1.1.1 (scoring, priorización y Plan Director de Financiación)]	
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	5	La memoria presenta una metodología operativa con fases y tareas identificadas (diagnóstico → preparación → tramitación → ejecución/justificación), soporte PMO y herramientas (plantillas/checklists). El detalle formal de RACI y criterios de aceptación por entregable es parcial.	• Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>Secuencia de trabajo para preparación de solicitudes (análisis, documentación, subsanaciones, cierre) y lógica de priorización/pipeline.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 16, § 3.1.1.1 (Scoring y priorización; Plan Director de Financiación — pipeline, fichas y rutas críticas)] ○ [p. 46–50, § Metodología de preparación de solicitudes (tareas, tiempos orientativos y subsanaciones)] • Roles y responsabilidades (RACI/PMO) y estructura de decisión. <i>La PMO actúa como eje de coordinación; se mencionan órganos de dirección y coordinación a lo largo del plan de trabajo. El RACI presentado no se presenta de manera tabulada.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 11, § 3.1 Enfoque global (PMO como núcleo)] ○ [p. 67–72, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección (funciones y coordinación)]	La memoria presentara describe una metodología funcional y accionable para la preparación y tramitación, con PMO y herramientas. La puntuación (6/8) se justifica al no haber desarrollada una RACI no formalizado, Indicadores de calidad poco explicitados y umbrales de aceptación por entregable no sistematizados.

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Herramientas y artefactos de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>La memoria presenta el uso de checklists, plantillas y cronogramas, con ejemplos de documentación y entregables.</i> Páginas de referencias principales: [pp. 46–50, § Metodología de preparación (checklists, plantillas, cronograma y subsanaciones)] [p. 92–97, § 4.3 Entregables (catálogo y formatos)] Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales a reforzar. <i>La memoria describe controles y verificación documental, pero los criterios QA por entregable (DoR/DoD) aparecen menos sistematizados.</i> Páginas de referencias principales: [p. 92–97, § 4.3 Entregables (definición y periodicidad)]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	7	La memoria presenta una cobertura clara de los cuatro bloques descritos en el PPT mediante el desarrollo de un itinerario de trabajo que va de la identificación de oportunidades a la tramitación y al acompañamiento en ejecución/justificación, con cronogramas e hitos orientativos .	Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>Se describen actividades para identificar fuentes, preparar y presentar solicitudes, gestionar subsanaciones y acompañar la ejecución; se incorpora oficina virtual y formación para agentes municipales y empresas.</i> Páginas de referencias principales: [p. 14, § 3.2 Actividades y tareas (mapa de actividades por línea)] [p. 12–13, § 3.1.1 Cartera de servicios / 3.1.1.2 Oficina virtual (despliegue integral por bloques)] [p. 95–96, § 4.3 Entregables 2.3 (plan de formación, materiales y seguimiento)]	La memoria presenta una cobertura del alcance adecuada y con itinerario bien secuenciado, integrando de forma coherente asistencia técnica, dinamización y formación. La puntuación (7/11) se explica porque, aunque el plan es completo y accionable, los indicadores de resultado por actividad permanecen a un nivel alto y la granularidad (metas/umbrales por línea) se delega a bloques de seguimiento, lo que impide otorgar la máxima valoración en este criterio.

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>Se detallan fases e hitos con timings asociados (análisis de requisitos, documentación, presentación, subsanación), estableciendo dependencias entre tareas y puntos de control.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 46–50, § Metodología de preparación de solicitudes] ○ [p. 67–72, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección] • Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>El itinerario propuesto integra asistencia técnica, dinamización (acompañamiento al tejido) y formación (programa dual Administración/Empresas) para reforzar capacidades y tasa de éxito.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 14, § 3.1.1.3 Servicio de formación en fondos públicos] ○ [p. 12–13, § 3.1.1 / 3.1.1.2 oficina virtual y acompañamiento] • Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). <i>La memoria lista los productos (documentación, cronogramas, actas, informes) y se remite a seguimiento/entregables; los KPIs de resultado por actividad se formulan de forma genérica sin metas/umbrales específicos por línea</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 92–97, § 4.3 Entregables (catálogo y periodicidad).]	

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				[p. 80–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento]	
Planificación		16	La propuesta presenta un plan de trabajo estructurado por fases e hitos , con secuenciación y dependencias entre tareas; metodología de preparación de solicitudes (análisis de requisitos, documentación, presentación, subsanaciones y cierre); cadencias de seguimiento y reporting periódico (actas, informes y CMI/cuadro de mando), e integración de la gestión de riesgos en la planificación.	Se valora positivamente el encaje del enfoque con el PPT , articulado en torno a una PMO como núcleo de coordinación; la cobertura integral de los cuatro bloques con itinerario de trabajo y secuenciación por fases/hitos ; la existencia de herramientas de gestión (checklists, plantillas, cronogramas) y un catálogo de entregables con periodicidad y formatos ; el plan de seguimiento con cadencias de reporting, actas e informes y un CMI/cuadro de mando con KPIs . La gestión de riesgos (identificación, valoración y medidas de mitigación) integrada en el circuito de control; la Oficina Virtual como canal centralizado y trazable ; y el componente de formación y dinamización . También se valora la experiencia y complementariedad de la alianza propuesta y el enfoque a pipeline/scoring y Plan Director de Financiación para priorizar iniciativas.	La memoria presenta una planificación adecuada (fases/hitos definidos, dependencias y puntos de control), reporting recurrente y catálogo de entregables con periodicidad. Se echa en falta una definición operativa más precisa que incluya umbrales y alertas tempranas por KPI con tiempos de respuesta (SLA) y rutas de escalado explícitas; la sistematización de criterios QA (DoR/DoD) por entregable en una matriz tabulada con metas y umbrales objetivables; y una matriz RACI completa junto con el camino crítico (CPM) claramente explicitado en el cronograma, para priorizar tareas y gestionar de forma proactiva los riesgos de plazo.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un esquema de gobierno centrado en PMO , con responsables y coordinación operativo–táctica, existencia de comités y reporting periódico. La definición de SLAs y rutas de escalado aparece de forma implícita o genérica.	Definición de responsables y organigrama operativo. Se configura la PMO como eje de coordinación con equipos responsables y funciones asignadas; se detallan tareas de dirección/seguimiento y validaciones Páginas de referencias principales: [p. 11, § 3.1 Enfoque global] [p. 67–71, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección]	La propuesta de Techfriendly–KNW (UTE) presenta un esquema de gobernanza coherente (responsables, coordinación y comités) y mecanismos de seguimiento asociados. La puntuación asignada (4/8) se justifica por la falta de formalización explícita de SLAs (por tipología de incidencia) y de rutas de escalado con umbrales/tiempos objetivo, elementos

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Existencia de comités y cadencias de coordinación. La memoria propuesta <i>prevé reuniones de coordinación y reporting periódico (actas e informes) integrados con el plan de trabajo y el seguimiento</i> Páginas de referencias principales: [p. 80–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento] [p. 92–97, § 4.3 Entregables] Circuitos de decisión y escalado. La memoria describe <i>flujos de coordinación y validación; la ruta de escalado y los SLAs por casuística (los tiempos de respuesta/resolución) no quedan plenamente tabulados en este bloque.</i> Páginas de referencias principales: [p. 67–72, § 4.1 Gestión de proyecto] [p. 92–97, § 4.3 Entregables]	necesarios para alcanzar la máxima valoración en este subcriterio.
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	7	El plan de seguimiento propuesto establece un cuadro de mando (CMI) con KPIs de actividad y de resultado, complementado con reporting periódico y un plan de gestión de riesgos. Se incluyen mecanismos de mitigación y control, aunque los umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI no quedan plenamente formalizados.	KPIs definidos y cuadro de mando. La propuesta describe <i>indicadores de actividad y de resultado, con periodicidad de medición y reporting. Se plantea un CMI integrado como herramienta de visualización y análisis para apoyar la toma de decisiones</i> Páginas de referencias principales: [p. 80–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento] [p. 92–97, § 4.3 Entregables] Gestión de riesgos y medidas de mitigación. La propuesta presentada incluye un plan de riesgos con <i>identificación, valoración y medidas de mitigación, vinculado al ciclo de gestión y al reporting periódico.</i>	El plan de seguimiento propuesto por Techfriendly–KNW (UTE) es consistente y funcional, combinando KPIs, cuadro de mando, reporting y gestión de riesgos de manera integrada. La puntuación de 7/10 se justifica porque, si bien el sistema es operativo y permite un control suficiente del servicio, se echa en falta la formalización detallada de umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI, imprescindibles para un control preventivo totalmente automatizado.

LICITADOR N4		Techfriendly-KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 80–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento] ○ [p. 92–97, § 4.3 Entregables] • Umbrales/alertas tempranas a reforzar. <i>Se mencionan controles y puntos de validación por hito, pero los umbrales de alerta y los tiempos de respuesta asociados a cada KPI no se presentan con el nivel de detalle requerido para cerrar automáticamente el ciclo correctivo.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento (umbrales de alerta y modelo de cuadro de mando)] ○ [p. 92–94, 96, § 4.3 Entregables (alertas; tiempos de respuesta/SLA en el catálogo de entregables)] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>La memoria presentada prevé revisiones periódicas con actas y contenidos mínimos (KPIs, riesgos, desviaciones y medidas correctivas), ligadas a los comités de seguimiento y al cronograma</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 85–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento (reporting, control y comités; cuadro de mando y contenidos de informe)] ○ [p. 92–97, § 4.3 Entregables]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un catálogo de entregables completo y alineado con el plan de trabajo, con	• Catálogo de productos y relación con el plan. <i>La memoria lista los entregables por fase/hito (informes de estado, actas, documentación de solicitud, subsanaciones, informes</i>	

LICITADOR N4		Techfriendly–KNW (UTE)		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	33 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			periodicidad y responsables; la formalización de criterios de aceptación (QA) por entregable aparece descrita a nivel general y podría precisarse más.	de ejecución/cierre), vinculándolos al itinerario de trabajo y a los mecanismos de seguimiento. ○ [p. 92–97, § 4.3 Entregables] ○ [p. 80–86, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento] • Calendarización/periodicidad de informes e hitos. Se aporta tabla de entregables con frecuencia (mensual/por hito) y responsables, conectada a reuniones de seguimiento y comités. Páginas de referencias principales: ○ [p. 92–96, § 4.3 (tabla/listado de entregables y periodicidad)] ○ [p. 67–71, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. <i>Le memoria presentada describe formatos y contenidos mínimos (actas, informes, documentación técnica), pero los criterios de aceptación por tipo de entregable (DoR/DoD) se presentan de forma genérica, sin umbrales específicos/objetivables para todos los productos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 84 – 86, § 4.2: puntos de control asociados al seguimiento] ○ [p. 92–97, § 4.3 Entregables]	La memoria presenta un catálogo de entregables claro, calendarizado y soportado por una verificación contractual. Sin embargo, la puntuación 4/5 se otorga porque los criterios de aceptación no quedan plenamente formalizados por entregable (umbrales verificables), pese a que los formatos y el marco de control general resultan adecuados.

2.2.4.2. Conclusiones de la valoración del Licitador N4_Techfriendly–KNW (UTE)

1) Resumen de principales puntuaciones

- v. **Solidez general y encaje con el PPT (6/8).** La propuesta de **Techfriendly–KNW (UTE)** presenta un **enfoque coherente y alineado** con los objetivos del contrato: identifica necesidades del ecosistema, ordena un itinerario de actuación lógico y orienta la intervención a resultados. La cobertura operativa se considera adecuada e integra **oficina virtual, asistencia técnica y formación**; queda margen para explicitar mejor la trazabilidad **actividad → entregable → KPI** en el propio bloque de enfoque
- vi. **Metodología y capacidad de ejecución (5/10).** La **metodología** propuesta estructura fases y tareas apoyándose en una **PMO** con herramientas de gestión (plantillas, cronogramas, actas). No obstante, los **criterios e indicadores de aceptación (QA)** se formulan de forma **genérica** y el **RACI** no está tabulado de manera completa, por lo que la trazabilidad **proceso → entregable → KPI** queda parcialmente formalizada y garantizada.
- vii. **Actividades, indicadores y control (7/11).** El **plan de actividades** propuesto cubre el alcance del servicio esperado y secuencia hitos y dependencias con lógica operativa. Los **indicadores de resultado por actividad** aparecen a un nivel **alto/genérico** (metas específicas y umbrales se remiten a seguimiento/entregables). En relación con el **seguimiento, KPIs y riesgos (7/10)**, la memoria propone el desarrollo de un cuadro de mando y un reporting considerados consistentes, si bien conviene **reforzar umbrales/alertas y niveles de respuesta por KPI** para cerrar el ciclo correctivo con mayor automatismo
- viii. **Gobernanza y entregables (4/5).** La **gobernanza** presentada está bien planteada (responsables, coordinación y comités), pero requiere **mayor formalización de SLA y rutas de escalado por casuística**. El **catálogo de entregables (4/5)** está **calendarizado**, y facilita la verificación contractual, aunque algunos **criterios QA por entregable** quedan definidos a nivel general.

En conclusión, **Techfriendly–KNW (UTE)** alcanza una puntuación de **33/49** en juicio de valor. La propuesta presentada expone una propuesta **viable**, con fortalezas en cobertura del alcance y entregables, y con **mejoras claras** en la formalización de **indicadores de calidad, RACI y umbrales/alertas por KPI** para reforzar la evidencia de impacto.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:** La memoria plantea actuaciones de **identificación de oportunidades, preparación y tramitación** de solicitudes y **acompañamiento a la ejecución/justificación**, combinando **asistencia técnica y dinamización**. Así mismo describe un sistema de priorización (**pipeline/hoja de ruta**) de iniciativas de interés.
- **Valoración:** La memoria presentada **cumple formalmente** con lo exigido en el PPT. Aporta coherencia y cobertura del bloque y **sostiene la puntuación de Actividades (7/11)** por amplitud y secuenciación. Esta sección no alcanza nota máxima por **falta de operacionalización** de resultados diferenciales por línea/sector y **KPIs formativos** (LOs, asistencia/éxito/certificación/satisfacción/transferencia) con **umbrales y fuentes de verificación**, además de **criterios QA por acción**. Así mismo la **Metodología (5/10)** propuesta no considera del todo el ciclo para garantizar la trazabilidad **proceso→entregable→KPI**.

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:** La memoria propone una **ventanilla única digital** (oficina virtual) con gestión documental y trazabilidad, que puede integrarse con el cuadro de mando y el reporting. El canal centraliza la relación operativa y facilita el control de versiones y la evidencia para comités. El detalle técnico de la plataforma se orienta a proceso/uso, con menor desarrollo de arquitectura/UX.
- **Valoración:** La ventanilla única propuesta centraliza la tramitación, aporta trazabilidad documental y se integra con el cuadro de mando/reporting, lo que habilita control y evidencias para comités. Sin embargo, se echa en falta una **mayor concreción técnica** (arquitectura/UX, interoperabilidad, seguridad y escalabilidad), además de **SLA de atención y resolución** explícitos por casuística y **métricas de rendimiento del canal** (tiempos, uso, satisfacción).

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La memoria presentada incluye actividades de difusión institucional y comunicación del programa alineadas con el PPT. El enfoque multicanal es coherente y se vincula al seguimiento; los **KPIs de comunicación** se enuncian de forma general, dejando la **optimización y segmentación** para el ciclo de seguimiento.
- **Valoración:** La memoria presentada plantea un enfoque multicanal coherente, conectado al seguimiento. No obstante, la evaluación del impacto comunicacional queda **poco operativizada**. En este sentido, se echa en falta una definición más concreta de **KPIs específicos** (alcance, frecuencia efectiva, conversión a participación, etc.) y **segmentación de públicos** que permita ajustar creativities y medios según resultados.

4. Formación y capacitación

- **Cumplimiento:** La memoria presentada integra itinerarios de **formación** (dirigidos a administración y empresas) como parte del itinerario de trabajo, enlazados con asistencia técnica y dinamización. La calendarización es coherente; los **indicadores de impacto formativo** (metas/umbrales) se mantienen a nivel alto y se refieren al sistema de reporting para su contraste periódico.
- **Valoración:** La memoria presenta un **cumplimiento formal** e integración correcta en el itinerario del proyecto, con calendarización alineada y vínculo con asistencia técnica y dinamización. Sin embargo, se echa en falta una **operativización de los resultados de aprendizaje** (competencias/LOs), establecer **KPIs formativos** con umbrales (asistencia, logro, certificación, satisfacción, transferencia al puesto) y formalizar **criterios QA por acción** (rúbricas, evaluación del formador, pre/post-test y fuentes de verificación).

2.2.5 Análisis de valoración **Licitador N5_ CARSA**

2.2.5.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		19	La memoria presenta un enfoque coherente con el PPT y articulado en torno a una oficina técnica con cuatro líneas (atracción, oficina virtual, comunicación y formación). Cubre el ciclo completo con actividades y entregables; la priorización sectorial/territorial y la trazabilidad a KPIs de impacto se formulan a alto nivel.	La propuesta define objeto y alcance alineados con el PPT y el servicio esperado cubriendo los cuatro bloques mediante paquetes de trabajo y una oficina virtual como ventanilla única. Presenta un marco metodológico y de gobierno (PMO, herramientas de gestión) y una integración operativa entre asistencia técnica, formación y comunicación con sus entregables. No obstante, la trazabilidad actividad→entregable→KPI de impacto queda a nivel alto (especialmente fuera de comunicación) y los criterios QA (DoR/DoD y umbrales por entregable) están poco formalizados .	El enfoque de CARSA es coherente, viable y bien alineado con el PPT , cubriendo los cuatro bloques con una metodología clara y actividades integradas. Sin embargo, la priorización sectorial genérica , la falta de QA formalizado y la trazabilidad a KPIs de impacto menos detallada justifican una puntuación de 19/29 en este bloque.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	5	La propuesta de CARSA plantea un enfoque alineado con los cuatro bloques del servicio (atracción de proyectos, oficina virtual, comunicación y formación), estructurado en paquetes de trabajo con actividades y entregables. El planteamiento es coherente y funcional , pero presenta carencias en la priorización sectorial/territorial y en la trazabilidad actividad → entregable → KPI de	• Alineamiento objetivo–alcance. <i>La memoria de CARSA define el objeto del servicio y articula un enfoque que replica la estructura del PPT, asegurando la cobertura de todas las líneas de actuación.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p.3, § 1 Resumen ejecutivo] ○ [p.4, § 2.1 Objeto y alcance del contrato – § 2.2 Esquema general de la solución propuesta] • Necesidades y beneficios previstos. <i>La memoria presentada identifica la necesidad de reforzar la capacidad institucional de Móstoles Desarrollo para captar y ejecutar</i>	La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT, pero no alcanza el nivel máximo por la priorización genérica y la ausencia de evidencias comparativas de impacto. La puntuación asignada 5/8 refleja un planteamiento sólido, pero con margen de mejora en la concreción estratégica.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			impacto, que queda enunciada de manera genérica.	<i>proyectos financiados, y de dotarse de herramientas de planificación y comunicación.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 4, §3 Enfoque de la solución propuesta] ○ [p. 4, §3.1 Enfoque global] • Elementos diferenciales y utilidad pública. <i>Se destacan referencias a la experiencia previa de CARSA en proyectos europeos y el modelo “CARSA NEXT” como oficina 360°. Sin embargo, estos elementos aparecen como credenciales corporativas más que como palancas metodológicas específicas para este servicio.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 33–34 § 3.1 Definición del marco de aprendizaje y organización de las formaciones] ○ [p. 55–56, § Canales de comunicación de CARSA] ○ [p. 84, § CARSA NEXT es la oficina integral de asesoramiento estratégico 360°] • Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>La memoria presenta una cadena conceptual entre bloques, actividades y entregables, especialmente en comunicación y formación. No obstante, la relación con KPIs de impacto (económicos, de atracción o de resultados formativos) no queda explicitada en este apartado.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 27–28, Proceso de control y mejora + Indicadores de impacto del servicio] ○ [p. 48–49, 4.2 Diseño de la estrategia de comunicación]	

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)		6	La metodología se estructura en paquetes de trabajo alineados con los bloques del PPT, con fases y tareas identificadas (preparación, tramitación, ejecución/justificación), roles de coordinación alrededor de una oficina técnica y artefactos de gestión (actas, plantillas, cronogramas, informes). Incluye seguimiento y mejora continua y un marco de calidad descrito a nivel general; la matriz RACI y los criterios de aceptación por entregable (DoR/DoD) aparecen mencionados de forma no plenamente formalizada.	• Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>La metodología se articula en paquetes de trabajo (PT1 Asesoramiento, PT2 Oficina Virtual, PT3 Formación, PT4 Comunicación), cada uno con tareas y productos definidos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 4, § 3.1 Enfoque global] ○ [p. 28–29, PT2 – Tarea 2.3 Seguimiento y mejora continua] ○ [p. 46–48, PT4 – Tarea 4.2 Diseño de la estrategia de comunicación] ○ [p.74–75, Plan de trabajo (Gantt)] • Roles y responsabilidades (PMO) y estructura de decisión. <i>La memoria describe la estructura de gestión, los órganos de dirección y las funciones del equipo</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 63, § 4.1 / 4.1.1 Gestión de proyecto; Gestión técnica y estructura organizativa del equipo] • Cadencias y gobernanza operativa. <i>La memoria presentada establece comités de dirección y seguimiento con periodicidades definidas (reuniones operativas y de control), agenda mínima (estado de KPIs, riesgos/desviaciones, decisiones y próximos hitos) y actas con responsables y acuerdos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 63, § 4.1 / 4.1.1 Gestión de proyecto; Gestión técnica y estructura organizativa del equipo] ○ [p. 73, § Matriz de indicadores]	La puntuación asignada (6/10) refleja un planteamiento sólido y aplicable, pero con margen de mejora en la concreción operativa de responsabilidades, umbrales y criterios de aceptación verificables.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). La memoria descrita incluye plantillas, manuales y repositorios, junto con un sistema de evaluación y mejora continua. Sin embargo, no se formalizan de forma exhaustiva los umbrales por entregable. Páginas de referencias principales: ○ [p. 27, § Tarea 2.3 Seguimiento y mejora continua] ○ [p. 73, § Matriz de indicadores] ○ [p. 75, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] • Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales a reforzar. La memoria define un marco QA general (revisiones y actas), pero faltan criterios de aceptación DoR/DoD con umbrales medibles por fase y SLAs de corrección/reprobación que cierren trazabilidad proceso→entregable→KPI. Páginas de referencias principales: ○ [p. 63, § 4.1 / 4.1.1 Gestión de proyecto; Gestión técnica y estructura organizativa del equipo] ○ [p. 73, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento] ○ [p. 79, § 4.3 Entregables]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	8	El Plan de trabajo propuesto cubre los cuatro bloques del servicio esperado (atracción/acompañamiento, oficina virtual, comunicación, formación), articulado en paquetes de trabajo con tarea, cronograma,	• Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). La memoria de CARSA incluye actuaciones en atracción de proyectos, oficina virtual, comunicación y formación, asegurando una cobertura total. Páginas de referencias principales: ○ [p. 5, § 3.1–3.2 Enfoque global / Actividades y tareas] ○ [p. 26–29, § PT2 y PT3 (Oficina Virtual / Formación; detalle y seguimiento)]	La memoria presenta un itinerario completo e integrado (cubre los cuatro bloques, define tareas, hitos y entregables) y resulta operativo para su puesta en marcha. La puntuación de 8/11 se justifica debido a que la trazabilidad actividad → entregable → KPI de resultado y los

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			dependencias e identificación de entregables. La integración entre bloques es coherente; los indicadores de resultado por actividad aparecen a nivel general y pueden granularse más.	• Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>El plan de trabajo propuesto incluye cronogramas y agendas de actividades, con dependencias claras entre tareas.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 71, § 4.1.3 Gestión de las comunicaciones y los interesados] ○ [p. 73, § Plan de trabajo (Gantt: tareas por PT y meses/entregables)] • Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>Los bloques presentados se integran de manera coherente: la formación refuerza la asistencia técnica y la oficina virtual facilita la dinamización y comunicación.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 5, § 3.1–3.2 Enfoque global / Actividades y tareas] ○ [p. 26–29, § PT2 – Oficina Virtual] ○ [p. 33–35, § Tarea 3.1 – Definición del marco de aprendizaje y organización de las formaciones] ○ [p. 58 - 59, § Uso de canales propios / Selección de indicadores de impacto] • Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). <i>La memoria lista entregables por fase (actas, informes de estado/impacto, documentación técnica y materiales formativos/comunicacionales) y se describen contenidos mínimos y su periodicidad; no obstante, los KPIs de resultado por sub-actividad (metas, umbrales y niveles de respuesta) se formulan de forma agregada, sin una matriz</i>	umbrales/metos por sub-actividad se formulan a nivel agregado (no siempre con indicadores específicos, valores gatillo y niveles de respuesta), lo que impide acreditar plenamente el impacto esperado por cada línea.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				actividad → entregable → KPI que permita evidenciar el impacto específico de cada tarea. Páginas de referencias principales: ○ [p. 73, § Plan de trabajo (Gantt)] ○ [p. 75, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] ○ [p. 79, § 4.3 entregables]	
Planificación		13	La propuesta presentada articula un modelo de gobernanza con responsables y coordinación operativa, un marco de seguimiento (KPIs, riesgos y reporting) y un catálogo de entregables con periodicidad.	• Gobernanza con órganos y roles definidos (PMO/gestión de proyecto). • Seguimiento con KPIs, gestión de riesgos y reporting periódico. • Entregables calendarizados vinculados a fases/hitos.	La planificación presentada es coherente y aplicable ; se echa en falta la tabulación de SLAs y escalado por casuística , los umbrales de alerta por KPI y DoR/DoD por entregable para cerrar la trazabilidad automática desviación→acción.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	4	La memoria presenta un modelo de gobierno con responsables, órganos de dirección/seguimiento , cadencias de coordinación y validaciones; los SLAs de respuesta/resolución no se encuentran plenamente detallados.	• Definición de responsables y organigrama operativo. La memoria define la estructura organizativa, funciones y coordinación del equipo de proyecto (gestión técnica, dirección y soporte). Páginas de referencias principales: ○ [p. 5, § 3.1–3.2 Enfoque global] ○ [p. 63, § 4.1 / 4.1.1 Gestión de proyecto; Gestión técnica y estructura organizativa del equipo] • Existencia de comités y cadencias de coordinación. La memoria descrita prevé reuniones de coordinación y reporting con actas y contenidos mínimos (estado, KPIs, riesgos, decisiones)	La propuesta presenta un modelo de gobernanza sólido y aplicable (responsables, comités, cadencias y validaciones). La puntuación asignada (4/5) se justifica por la falta de formalización explícita de SLAs (respuesta/resolución) y rutras de escalado.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 72–73, 4.1.3 Gestión de las comunicaciones y de los interesados] ○ [p. 75, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] • Circuitos de decisión y escalado. <i>La memoria describe flujos de validación y decisión; los tiempos de respuesta y rutas de escalado por casuística quedan indicados de forma genérica.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 71, § 4.1.3 Gestión de las comunicaciones y los interesados] ○ [p. 75–78, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] ○ [p. 88, § Seguimiento de los servicios de la PMO]	
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	6	La memoria presenta un marco de seguimiento con CMI/KPIs, gestión de riesgos y reporting . El diseño es consistente, pero los umbrales/alertas por KPI y los niveles de respuesta no quedan detallados de forma exhaustiva más allá del ámbito de comunicación	• KPIs definidos y cuadro de mando. <i>Se definen indicadores (especialmente de comunicación) con periodicidad y soportados en un cuadro de mando para análisis y decisiones.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 60–61, § KPIs de comunicación] ○ [p. 75–77, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] ○ [p. 73, § Matriz de comunicaciones] • Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>Se incluye registro de riesgos, valoración y medidas de mitigación, con seguimiento periódico.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 69, § Gestión de riesgos] ○ [p. 75–77, § Seguimiento, evaluación y mejora continua]	El plan de seguimiento propuesto es consistente (KPIs/CMI + riesgos + reporting) y permite el control operativo. La puntuación asignada (6/10) se justifica por la insuficiente formalización de umbrales/alertas y niveles de respuesta por KPI en todo el servicio, lo que limita la automatización del ciclo correctivo.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Umbrales/alertas tempranas a reforzar. <i>La memoria menciona puntos de control por hito; aunque se echan en falta gatillos de alerta por KPI con tiempos de respuesta y acciones correctivas tabulados</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 75–77, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] ○ [p. 78, § Informe/acta mensual] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>La memoria describe informes y actas con cadencias establecidas, vinculados a comités y cronograma.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 73, § Matriz de indicadores] ○ [p. 75–77, § Seguimiento, evaluación y mejora continua] ○ [p. 78, § Informe/acta mensual]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La memoria presenta un catálogo de entregables por bloques con periodicidad y responsables.	• Catálogo de productos y relación con el plan. <i>La memoria presenta un listado de entregables por fase/hito (planes, informes de estado/impacto, documentación de tramitación, actas, materiales formativos/comunicacionales) vinculados al itinerario.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 79, § 4.3 Entregables] • Calendarización/periodicidad de informes y hitos. <i>La memoria presenta frecuencias (mensual/trimestral/semestral/anual) y relación con comités y validaciones</i>	El catálogo y la calendarización presentados permiten verificación contractual y seguimiento. La puntuación asignada (3/5) se justifica por la necesidad de precisar QA por entregable (criterios de aceptación, umbrales y gates) para asegurar consistencia y cierre automático de no conformidades.

LICITADOR N5		CARSA		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	32 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 73, § 4.1.3 Gestión de las comunicaciones y de los interesados (Matriz de comunicaciones)] ○ [p. 79, § 4.3 Entregables] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. <i>La memoria describe formatos/contenidos mínimos; Sin embargo, se echan en falta umbrales verificables por cada tipo de producto.</i> ○ [p. 78, Informe/acta mensual] ○ [[p. 79, § 4.3 Entregables]	

2.2.5.2. Conclusiones de la valoración del Licitador N5_ CARSA

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT.** La propuesta de **CARSA** presenta un enfoque **coherente y alineado** con los objetivos del servicio esperado: cubre los cuatro bloques (atracción/acompañamiento, oficina virtual, comunicación y formación), articula paquetes de trabajo y prevé un itinerario completo de servicios.

Este encaje se traduce en una **calidad del enfoque adecuada (5/8)**, con una estructura funcional y utilidad pública clara, aunque con **priorización sectorial/territorial genérica** y sin evidencias comparativas de impacto al nivel más granular.

- ii. **Metodología y capacidad de ejecución.**

La metodología presentada (**6/10**) organiza procesos y fases, contempla roles de coordinación (PMO/gestión de proyecto) y aporta artefactos de gestión (actas, plantillas, cronogramas). No obstante, los **criterios de aceptación (QA)** se formulan de manera **general**, sin umbrales por entregable ni SLAs de corrección/reaprobación, lo que limita la **trazabilidad completa proceso→entregable→KPI**.

- iii. **Actividades, indicadores y control.**

El plan de actividades propuesto (**8/11**) cubre el **alcance** descrito en el **PPT** contemplando **hitos y dependencias** con lógica operativa, integrando asistencia técnica, oficina virtual, comunicación y formación.

En **seguimiento**, se proponen **KPIs y reporting**, pero los **indicadores de resultado por actividad** aparecen a un nivel alto y sin metas/umbrales suficientemente operativizados por sub-actividad, lo que dificulta evidenciar impacto diferenciado.

- iv. **Gobernanza y entregables.**

La **gobernanza** propuesta (**4/5**) define responsables, comités y cadencias, con flujos de validación y decisión. En este contexto, se considera que requiere mayor **formalización de SLAs** y rutas de **escalado por casuística**. Así mismo, el **catálogo de entregables (3/5)** está completo y calendarizado, sin embargo, se echa en falta una mayor precisión de **formatos y criterios QA específicos por producto** (umbrales/gates verificables).

En conclusión, CARSA alcanza una puntuación de **32/49** en juicio de valor. Presenta una propuesta **sólida y viable**, pero con posibilidad de mejoras claras en **priorización e indicadores de resultado por actividad** para reforzar la evidencia de impacto.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:** La propuesta de CARSA plantea **actuaciones de dinamización y apoyo** al ecosistema local con itinerarios para **captar, preparar y acompañar** proyectos, integrando asistencia técnica y acciones de impulso empresarial.
- **Valoración:** La memoria presentada desarrolla un planteamiento **coherente**, con margen para **operativizar criterios de selección y medición de resultados** (metas/umbrales y niveles de respuesta por sub-actividad).

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:** La propuesta de CARSA propone una **ventanilla única digital** con **gestión documental** y **trazabilidad**, integrable con cuadro de mando y reporting; el canal centraliza la relación operativa y facilita el **control de versiones** y evidencias para comités.
- **Limitaciones:** El detalle técnico se orienta al **proceso/uso**, con **menor desarrollo de arquitectura/UX** y criterios de aceptación específicos del canal.
- **Valoración:** La memoria presentada **cumple** a nivel funcional. Sin embargo, se considera necesario **profundizar tanto en el diseño técnico propuesto** como en los **criterios QA** definidos para asegurar calidad y experiencia de usuario.

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La propuesta de CARSA desarrolla un **plan de comunicación institucional** y **plan de medios**, alineados con el PPT, con **multicanalidad** y conexión al seguimiento.
- **Valoración:** La memoria presentada desarrolla un buen **planteamiento de base**. Sin embargo, se echa en falta una mayor **concreción de métricas de impacto** (alcance, frecuencia, conversión) y **mecanismos de optimización** en tiempo real.

4. Formación y capacitación

- **Cumplimiento:** La propuesta de CARSA integra **itinerarios formativos** para administración y empresas, enlazados con asistencia técnica y dinamización, con **calendarización** coherente y materiales asociados.
- **Valoración:** La memoria presentada **cumple** con los requerimientos especificados. Sin embargo, se considera que: 1) falta **desglose de indicadores de impacto formativo** (metas/umbrales por acción: nº de beneficiarios, competencias adquiridas, satisfacción), 2) Se echa en falta una mayor **operativización de KPIs** y **evidencias de aprendizaje** para cerrar la trazabilidad hacia resultados.

2.2.6 Análisis de valoración **Licitador N6_ SCI -DOMINUS**

2.2.6.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		16	El enfoque presentado por SICI Dominus cubre los cuatro bloques del PPT (atracción y acompañamiento, oficina virtual, comunicación y formación) y se alinea con los objetivos generales del contrato.	• Alineamiento objetivo—alcance y réplica de los bloques del PPT. • Diagnóstico/justificación de necesidades y beneficios esperados. • Credenciales y solvencia como diferenciadores (más corporativos que metodológicos). • Coherencia con plan de trabajo y seguimiento; trazabilidad a KPIs de impacto mejorable.	La memoria de SICI Dominus presenta coherencia y viabilidad del enfoque. Sin embargo. No obstante, la priorización sectorial/territorial es genérica y la trazabilidad actividad → entregable → KPI de impacto queda a alto nivel , lo que limita la evidencia de resultados diferenciales y justifica una valoración intermedia.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	5	La propuesta articula líneas y resultados esperados con una estructura reconocible; sin embargo, la priorización sectorial/territorial y la trazabilidad explícita actividad → entregable → KPI de impacto quedan a un nivel alto, y los diferenciales se apoyan más en experiencia previa que en mecanismos metodológicos específicos para esta memoria.	• Alineamiento objetivo—alcance. <i>El documento define objetivos generales y específicos coherentes con el objeto del servicio y declara un alcance que cubre todo el ciclo de vida de los fondos—desde identificación de oportunidades hasta justificación—para Ayuntamiento, Móstoles Desarrollo y tejido empresarial.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 6–7, § “OBJETIVOS”] ○ p. 7–8, § “ALCANCE DEL SERVICIO”] • Necesidades y beneficios previstos. <i>La memoria explicita la necesidad de posicionamiento para captar financiación y de desarrollar cartera de proyectos alineada con PRTR y fondos estructurales; también se prevén beneficios en términos de optimización de solicitudes y apoyo a la ejecución/justificación.</i>	La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT—objetivos y alcance están bien definidos y se reconocen necesidades y beneficios—, pero no alcanza el nivel máximo por: (i) priorización sectorial/territorial genérica, (ii) diferenciales apoyados más en experiencia que en mecanismos específicos, y (iii) trazabilidad actividad→entregable→KPI poco granularizada fuera del bloque de comunicación. En consecuencia, la valoración 5/8 refleja un planteamiento sólido, aunque con margen de mejora para evidenciar impacto comparativo y cerrar la cadena lógica hacia resultados verificables.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 6–7, § “OBJETIVOS”] ○ p. 7–8, § “ALCANCE DEL SERVICIO”] • Diferenciales citados; impacto demostrable mejorable. <i>La memoria presenta una experiencia extensa con entidades públicas y un esquema de fases de trabajo; no obstante, los elementos diferenciales se apoyan principalmente en esa trayectoria y menos en palancas metodológicas singulares orientadas a resultados verificables en este contrato</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 24–25, § “Nuestro trabajo... FASES de trabajo a implementar”] • Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>La memoria propone KPIs básicos (sobre todo en relación a las acciones de comunicación: visitas web, alcance redes, asistentes a eventos) y se remite a la Oficina Virtual para detallar indicadores. La relación actividad → entregable → KPI de impacto queda, en general, poco granularizada en otras líneas.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p.]77–79, § “BLOQUE 4. Difusión de los servicios prestados / Plan de medios / KPIs básicos”]	
	2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)	5	La metodología de SICI Dominus está estructurada por fases y articula tareas desde la preparación de	• Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>La memoria describe un itinerario por fases (identificación de oportunidades, preparación de solicitudes, ejecución y justificación) con relación de tareas y entregables</i>	

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			propuestas hasta la ejecución y justificación. Define roles de coordinación y órganos de seguimiento , y contempla herramientas (oficina virtual, actas, informes, cuadro de mando). No obstante, la formalización operativa es genérica: faltan RACI detallado , SLAs por casuística y criterios QA/quality-gates con umbrales verificables por entregable, lo que limita la trazabilidad <i>proceso</i> → <i>entregable</i> → <i>KPI</i> .	<i>por cada fase; el cronograma recoge hitos y dependencias principales.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 24–25, § “FASES de trabajo a implementar] ○ [p. 91–93, § “Plan de trabajo y cronograma] • Roles y responsabilidades (RACI/PMO) y estructura de decisión. <i>La memoria define la gestión del servicio con órganos y roles (dirección, coordinación técnica y equipo de trabajo) y las funciones asociadas; se describen flujos de validación/decisión.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 81–83, § “Gestión del servicio y órganos de dirección] ○ [p. 24–25, § “FASES de trabajo a implementar] • Cadencias y gobernanza operativa. <i>La memoria prevé reuniones de coordinación y comités de seguimiento con actas y contenidos mínimos (estado, riesgos, decisiones). La periodicidad se alinea con el cronograma e informes.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 91–93, § “Plan de trabajo y cronograma] ○ [p. 93–95, § “Seguimiento, CMI e informes] • Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>La propuesta incorpora oficina virtual como soporte de tramitación/expedientes y un cuadro de mando con indicadores (especialmente de difusión) y modelos de informe/acta.</i>	La metodología presentada es coherente y aplicable (fases, roles, cadencias y herramientas), pero no alcanza el nivel máximo por la falta de formalización de un RACI por entregable, SLAs/escala de incidencias, y criterios QA/quality-gates con umbrales verificables. La puntuación 5/10 refleja un planteamiento válido, con margen claro de mejora para garantizar la trazabilidad completa <i>proceso</i> → <i>entregable</i> → <i>KPI</i> y el cierre automático del ciclo correctivo.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 93–95, § “Seguimiento, CMI e informes] ○ [p. 77–79, § “Plan de medios / KPIs básicos] • Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales y “quality gates” a reforzar. <i>La memoria Se contempla revisiones por hito y verificación documental (especialmente en difusión), pero los criterios de aceptación por tipo de entregable (DoR/DoD), umbrales objetivos y quality-gates de entrada/salida no están formalizados.</i> Páginas de referencias principales: ○ [92–97, § Entregables] ○ [p. 77–79, § Plan de medios / KPIs básicos]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	El plan de trabajo propuesto recorre el ciclo completo exigido por el PPT (captación/preparación de propuestas, ejecución/justificación, oficina virtual, comunicación y formación) y lo organiza en fases/paquetes de trabajo con tareas asociadas. La secuenciación e hitos son razonables y conectan con un cronograma. No obstante, la granularidad de indicadores de resultado por actividad y la matriz	• Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>La memoria cubre los cuatro bloques del PPT y define un itinerario completo desde la identificación de oportunidades hasta la justificación, incluyendo asistencia a empresas y soporte institucional. Se describen paquetes/fases con sus tareas (preparación de solicitudes, seguimiento y justificación, comunicación y formación).</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 6–8, § OBJETIVOS / ALCANCE DEL SERVICIO] ○ [p. 24–25, § FASES de trabajo a implementar] • Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>La memoria presenta un cronograma por fases con hitos y dependencias que articula la ejecución y marca puntos de control y validación, coherente con los entregables previstos</i>	El bloque de Actividades y alcance descrito, presenta un itinerario coherente con el PPT, con fases, tareas, hitos y dependencias bien ordenadas e integración funcional entre asistencia técnica, oficina virtual, comunicación y formación. La puntuación asignada (6/11) se justifica por presentar una cobertura íntegra del alcance y la correcta secuenciación, junto con la integración de servicios; Sin embargo, carece de suficiente granularidad en indicadores de resultado por actividad. Así mismo, carece de descripción detallada de umbrales operativos y niveles de respuesta, y la trazabilidad a KPIs no se encuentra

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			actividad→entregable→KPI quedan a nivel alto, lo que reduce la puntuación.	Páginas de referencias principales: ○ [p. 91–93, § Plan de trabajo y cronograma] ○ [p. 24–25, § FASES de trabajo a implementar] • Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>La memoria presenta un plan de asistencia técnica (preparación/gestión de expedientes), oficina virtual (registro y trazabilidad), comunicación (difusión y reporting) y formación (talleres y materiales), con relaciones de apoyo cruzado y soporte documental</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] ○ [p. 77–79, § Plan de medios / KPIs básicos] • Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). <i>La memoria presenta un listado de entregables por fase (actas, informes de estado/impacto, documentación de tramitación y materiales formativos/comunicacionales) con periodicidad; sin embargo, los KPIs de resultado por sub-actividad y sus umbrales/acciones de respuesta no están tabulados sistemáticamente.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 92–97, § Entregables] ○ [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes]	formalizada a nivel de sub-actividad y/o entregable.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Planificación		12	La planificación presentada por SICI Dominus responde a la estructura solicitada en el PPT, con un modelo de gestión, seguimiento y coordinación que cubre el ciclo completo de captación, ejecución y justificación. El documento incluye un organigrama operativo , un plan de trabajo con hitos y cronograma , y mecanismos de reporting e informes de seguimiento.	• Gobernanza operativa. Responsables, órganos y líneas de reporte definidos; organigrama aplicable al ciclo completo. Estructura que permite trazabilidad de decisiones y asignación clara de funciones. • Cadencias y comités. Se presentan reuniones y comités con actas normalizadas, agenda y calendario alineado a hitos. Ritmo de control previsible y escalada de asuntos al nivel adecuado. • CMI y reporting. Se presenta un cuadro de mando con indicadores y plantillas de informe vinculados al plan de trabajo. Facilita análisis de desviaciones y decisiones informadas en seguimiento. • Entregables y mejoras. Se presentan un catálogo calendarizado y trazable; control documental por fase y responsable.	La planificación presentada se considera correcta y coherente con el PPT, asegurando la continuidad del servicio y el control operativo. No obstante, se echa en falta la formalización de SLAs (tiempos de respuesta, escalado y resolución), la definición de umbrales de alerta y niveles de respuesta por KPI por entregable que garanticen trazabilidad y control en tiempo real.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	3	La memoria presentada define la estructura de gobierno con roles y funciones diferenciadas (dirección, coordinación y consultores), pero no detalla los flujos de decisión ni los SLAs operativos asociados.	• Definición de responsables y organigrama operativo. <i>La memoria presenta el organigrama del equipo con jerarquías y responsabilidades. Se incluyen roles de director, coordinador y consultores senior, vinculados a tareas específicas</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 85–87, § Organigrama funcional del servicio] • Existencia de comités y cadencias de coordinación. <i>La memoria presentada prevé reuniones periódicas con Móstoles Desarrollo y Ayuntamiento para revisión de avances, validación de proyectos y control de tarea</i> Páginas de referencias principales:	La propuesta presentada por SICI Dominus demuestra una estructura organizativa clara y funcional, pero carece de la formalización completa de SLAs, rutas de escalado y mecanismos de decisión automatizados. La puntuación 3/8 se justifica por la coherencia general del esquema de gobernanza, pero con deficiencias de formalización operativa que impiden una trazabilidad plena.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				[p. 24–25, § “Reunión AT – Móstoles Desarrollo / Áreas Municipales del Ayuntamiento de Móstoles] Circuitos de decisión y escalado. <i>La memoria describe flujos de comunicación y validación, pero no se incluyen rutas de escalado ni tiempos de resolución definidos para incidencias o decisiones críticas.</i> Páginas de referencias principales: [p. 87, § “Organización externa: sistema de coordinación y seguimiento]	
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	6	El plan de seguimiento propuesto por SICI Dominus contempla indicadores, cuadro de mando y reporting periódico, así como un esquema de gestión de riesgos integrado en el ciclo de proyecto. No obstante, la umbralización por KPI (valores gatillo) y los niveles de respuesta asociados y los quality gates no quedan suficientemente formalizados.	• KPIs definidos y cuadro de mando. <i>La memoria presentada describe indicadores de actividad y de difusión, junto con un CMI y modelos de informe que recogen avances, incidencias y acuerdos de comité. La definición es válida, pero posee una menor granularidad en KPIs de resultado fuera del bloque de comunicación</i> Páginas de referencias principales: [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] [p. 77–79, § Plan de medios / KPIs básicos] • Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>La memoria presentada prevé un registro de riesgos con identificación, valoración y acciones de mitigación, ligado a los comités de seguimiento para la toma de decisiones. La integración con el cronograma está indicada a alto nivel.</i> [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] [p. 91–93, § “Plan de trabajo y cronograma]	El plan de seguimiento propuesto es coherente y operativo (CMI, indicadores, reporting y gestión de riesgos), pero no alcanza la máxima valoración por la falta de umbrales/alertas explícitos y niveles de respuesta por KPI, así como por la escasa granularidad en KPIs de resultado más allá de comunicación. La puntuación asignada (6/10) refleja un sistema suficiente y funcional, con margen de mejora en umbralización, escalado operativo y trazabilidad (indicador → acción correctiva).

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				• Umbrales/alertas tempranas a reforzar. Aunque se mencionan indicadores y reporting, no se fijan umbrales cuantitativos (valores gatillo) ni niveles de respuesta por KPI, ni se explicitan rutas de escalado asociadas. Páginas de referencias principales: ○ [p. 93–95, § “Seguimiento, CMI e informes”] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. La memoria presentada establece reuniones de coordinación y comités con actas e informes periódicos alineados con el cronograma (mensual/trimestral) que incluyen estado, riesgos y decisiones. Páginas de referencias principales: ○ [p. 91–93, § Plan de trabajo y cronograma] ○ [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La memoria presenta un catálogo de productos y una calendarización alineada con el cronograma y el reporting. Sin embargo, los criterios de aceptación (QA), umbrales de calidad y formatos normalizados por entregable se describen de forma genérica .	• Catálogo de productos y relación con el plan. La memoria describe actas de reunión y comités, informes de seguimiento (estado, riesgos, acuerdos), informes de impacto/resultados, documentación de tramitación/expedientes (preparación, ejecución y justificación), materiales de comunicación (piezas y evidencias) y material didáctico de formación; dichos productos se vinculan a las fases del plan de trabajo. ○ [p. 92–97, § Entregables; p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] • Calendarización/periodicidad de informes e hitos. La periodicidad de informes y actas descrita se alinea con el cronograma por fases (comités mensuales/trimestrales y revisiones ligadas a hitos) y con el cuadro de mando para el seguimiento periódico.	Se valora positivamente la existencia de un listado de entregables y su calendarización coherente con el plan y el reporting. No obstante, la puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la falta de QA operacionalizado (matrices de indicadores por hito, umbrales cuantitativos y formatos normalizados con control de versiones) lo cual reduce la verificabilidad y el cierre automático.

LICITADOR N6		SCI-DOMINUS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	28 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				Páginas de referencias principales: ○ [p. 91–93, § Plan de trabajo y cronograma] ○ [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. Aunque se enuncian productos y periodicidad, los criterios de aceptación por tipo de entregable, umbrales de calidad, metadatos mínimos y rutas de corrección/reprobación no están formalizados; en comunicación se citan KPIs básicos.	

2.2.6.2. Conclusiones de la valoración del Licitador N6_ SCI-DOMINUS

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT.** La propuesta de **SICI Dominus** muestra un enfoque **coherente** con los objetivos del contrato y **cubre los cuatro bloques** del PPT (atracción y acompañamiento, oficina virtual, comunicación y formación). Este encaje se refleja en una **calidad del enfoque** correcta (5/8), con identificación de necesidades y una orientación a resultados suficiente, aunque con **priorización sectorial/territorial genérica** y **trazabilidad a KPI de impacto** descrita a alto nivel.
- ii. **Metodología y capacidad de ejecución.** La **metodología propuesta** (5/10) está **estructurada por fases**, contempla roles/órganos y utiliza herramientas de gestión (oficina virtual, CMI, actas e informes). Sin embargo, los **criterios de aceptación (QA)** y los **quality gates** se formulan de manera **genérica** y faltan **umbrales por entregable, RACI detallado y SLAs/escala de incidencias**, lo que limita la **trazabilidad completa proceso→entregable→KPI**.
- iii. **Actividades, indicadores y control.** El **plan de actividades** (7/11) cubre el alcance del PPT, contemplando un **cronograma e integración de servicios**. La secuenciación presentada se considera razonable. Sin embargo, los indicadores de resultado por sub-actividad aparecen poco granularizados y sin umbrales/valores gatillo ni niveles de respuesta tabulado. Así mismo la descripción del seguimiento, KPIs y riesgos obtienen presentan un sistema funcional pero no plenamente umbralizado.
- iv. **Gobernanza y entregables.** La **gobernanza** (3/8 dentro de Planificación) identifica responsables, comités y canales de coordinación, pero carece de **SLAs operativos y rutas de escalado por casuística**. El **catálogo de entregables** (3/5) está listado y calendarizado, aunque requiere **formatos normalizados** y **criterios QA específicos** (DoR/DoD) para cada producto

En conclusión, **SICI Dominus** alcanza una puntuación de **28/49** en juicio de valor al presentar una propuesta **viable y alineada**, pero con mejoras claras en **priorización, SLAs y trazabilidad a KPIs de impacto** para reforzar la evidencia de resultados.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- **Cumplimiento:** La memoria plantea propone actuaciones de identificación de oportunidades, preparación de solicitudes y apoyo a la ejecución/justificación, con itinerarios de trabajo aplicables a administración y tejido empresarial
- **Valoración:** La memoria presentada se considera que **cumple** y es operativa con los requerimientos establecidos, sin embargo, se considera que debería **operativizar criterios de selección y métricas de impacto** (captación, tasa de aprobación, apalancamiento) para mayor solidez.

2. Oficina Virtual

- **Cumplimiento:** La memoria plantea una **ventanilla única digital** con **gestión documental y trazabilidad**, integrable con CMI y reporting; el canal centraliza relación operativa y facilita control de versiones y evidencias para comités
- **Valoración:** La memoria presentada se considera que **cumple** a nivel funcional; sin embargo, se considera que debería **profundizar especificaciones técnicas y de usabilidad** y definir **datos/formatos obligatorios** por tipo de expediente.

3. Comunicación y difusión

- **Cumplimiento:** La memoria presentada incluye un **plan de difusión institucional** y **plan de medios** coherentes con el PPT, que se conectan con un sistema de seguimiento (KPIs de comunicación).
- **Valoración:** Se considera que la memoria presenta un buen **planteamiento base**; sin embargo, precisa **concretar métricas de alcance/engagement** y **mecanismos de optimización en tiempo real**.

4. Formación y capacitación

- **Cumplimiento:**
la memoria presentada integra **acciones formativas** para administración y empresas, enlazadas con **asistencia técnica** y **dinamización**; calendarización coherente.
- **Valoración:** La memoria presentada se considera que **cumple** a nivel funcional; sin embargo, se considera que debería **operacionalizar indicadores de aprendizaje y trazabilidad a resultados (pre/post, certificaciones, transferencia al desempeño)**.

2.2.7 Análisis de valoración **Licitador N7_ NOVADAYS**

2.2.7.1 Descripción de evaluación detallada

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Enfoque		15	La memoria presenta una adecuación estratégica del planteamiento al objeto del contrato, identificación de necesidades y propuesta de valor.	- Alineamiento objetivo–alcance y réplica funcional de los bloques del PPT (oficina técnica/programas, acompañamiento, comunicación, formación). - Propuesta de valor apoyada en metodología MSP y en una Oficina de Programas con cobertura integral (estratégica–programa–proyecto). - Diferenciales basados en experiencia y capacidades (equipo multidisciplinar, cultura de innovación), con evidencias de impacto operativo aún genéricas. - Coherencia general del diseño; trazabilidad actividad→entregable→KPI de resultado a reforzar pese a la existencia de KPIs operativos.	El enfoque presenta coherencia con el objeto del servicio y una cobertura integral mediante una Oficina de Programas basada en MSP, que articula la gestión de cartera y proyectos y se alinea con las necesidades de Móstoles Desarrollo. Se reconoce la aportación de capacidades (equipo multidisciplinar, I+D+i) como base de la propuesta de valor. Sin embargo, los elementos diferenciales se apoyan más en credenciales que en mecanismos metodológicos con evidencia de impacto comparativo. La valoración de 15/29 se justifica por presentar una priorización genérica y falta de evidencias comparativas de impacto.
	1. Calidad del enfoque (puntuación 0-8)	4	La calidad del enfoque es correcta y se encuentra alineada con el PPT: la propuesta encaja el objeto del contrato en una Oficina de Programas soportada por metodología MSP , con cobertura integral del ciclo (estrategia, coordinación de cartera y soporte a proyectos)	Alineamiento objetivo–alcance. <i>La propuesta presentada vincula el objeto del servicio con una Oficina de Programas completa y cubre el ciclo completo (alineamiento estratégico, coordinación de cartera y soporte a proyectos).</i> Páginas de referencias principales: [p. 7, § 3. Enfoque de la solución / 3.1 Enfoque global]	La calidad del enfoque es correcta y alineada con el PPT gracias al encaje de la Oficina de Programas y a la metodología MSP. La puntuación asignada (4/8) se justifica por presentar una priorización genérica y por no demostrar una evidencia de impacto con KPIs de resultado formalizados.

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
			y mecanismos de gobernanza y control. No obstante, la priorización es genérica y no se formaliza una matriz actividad→entregable→KPI de resultado con umbrales/alertas que cierre el ciclo correctivo, por lo que la evidencia de impacto queda parcial.	• Necesidades y beneficios previstos. <i>Se plantea un conocimiento específico a la hora de diseñar y desarrollar proyectos estratégicos y posicionar a Móstoles, con beneficios en coordinación, priorización y generación de cartera financiable</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 9, § “3.1 Enfoque global (niveles de gestión y valor añadido)] • Diferenciales citados; impacto demostrable mejorable. <i>La memoria presentada destaca por su talento multidisciplinar y cultura de innovación como rasgos diferenciales; no obstante, faltan pruebas comparativas de impacto específico en contextos análogos de administración local.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 111–114, § “Talento multidisciplinar y vocación de servicio público] • Coherencia y orientación a resultados; trazabilidad a reforzar. <i>La memoria presentada incluye KPIs operativos (plazos y calidad documental) y reporting. Sin embargo, se considera falta explicitar una matriz actividad→entregable→KPI de resultado y umbrales que aseguren corrección automática.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 76, § Indicadores (plazos/calidad)] ○ [p. 77, § 4.2.2.2 Procedimientos de supervisión y revisión internos)]	

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
2. Metodología propuesta (puntuación 0-10)		5	La memoria presentada, describe una metodología con fases reconocibles y un modelo de gobernanza básico; define roles y herramientas de gestión. La formalización operativa (RACI por entregable, SLAs por casuística y QA con umbrales/quality-gates) queda a nivel general.	• Procesos y fases definidos (planificación–ejecución–cierre). <i>La propuesta estructura el trabajo en fases y tareas (identificación, preparación, ejecución/justificación y soporte transversal), enlazadas con un plan de trabajo y cronograma.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 57, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección] ○ [p. 81, § 4.2.2.6 Reformulación de proyectos] • Roles y responsabilidades (RACI/PMO) y estructura de decisión. <i>La memoria presentada describe el equipo, funciones y cadena de responsabilidades (dirección, coordinación y técnicos), con validaciones y toma de decisiones.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 59, § .1.2 Equipo de trabajo] ○ [p. 57, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección] • Cadencias y gobernanza operativa. <i>La memoria presentada establece reuniones semanales operativas y comités mensuales, con objetivos, contenidos y actas; modelo de gobernanza explícito</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 64, § 4.1.3 Modelo de gobernanza del proyecto] • Herramientas de gestión (plantillas, actas, cuadro de mando). <i>La memoria presentada integra un sistema MSP para planificación, comunicación y documentación; contempla CMI, informes y gestión documental.</i> Páginas de referencias principales:	La metodología de NOVADAYS presenta fases reconocibles, un modelo de gobernanza con cadencias semanales/mensuales y herramientas de gestión (MSP/Click-Up, CMI, reporting), lo que permite operar el servicio con trazabilidad básica. La puntuación asignada (5/10) se justifica por la necesidad de formalizar: (i) un RACI por entregable con responsabilidades y aprobadores, (ii) SLAs por casuística (tiempos de respuesta/resolución y rutas de escalado) y (iii) un sistema QA con criterios de aceptación por entregable (DoR/DoD) y umbrales cuantitativos vinculados al CMI.

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 64, § 4.1.4 Herramientas propias para la gestión y control de proyectos] ○ [p. 69, § 4.1.4.1 Relación de medios técnicos disponibles] • Estándares/criterios de aceptación (QA) aún genéricos; umbrales a reforzar. <i>La memoria describe controles de calidad y verificación por hito, pero no formaliza DoR/DoD por entregable, ni umbrales objetivos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 57–59, § 4.1.1 Metodología de gestión del proyecto] ○ [p. 64–65, § 4.1.3 Modelo de gobernanza del proyecto]	
	3. Actividades y alcance (puntuación 0-11)	6	La propuesta presenta un plan de trabajo integral con fases e hitos; correcta integración de asistencia técnica, dinamización/comunicación y formación. Se echa en falta granularidad en KPIs de resultado por actividad y matriz actividad→entregable→KPI con umbrales y niveles de respuesta.	• Cobertura del alcance conforme al PPT (itinerario de trabajo y fases). <i>La propuesta recorre el ciclo completo (identificación/preparación, ejecución/justificación, soporte de oficina técnica, comunicación y formación).</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 72, § 4.2 Plan de trabajo y seguimiento, evaluación y mejora del servicio] ○ [p. 57–59, § 4.1.1 Metodología de gestión del proyecto] ○ [p. 83, § 4.2.2.7 Flexibilidad metodológica y organizativa] • Secuenciación y dependencias razonadas (planificación por fases/hitos). <i>La memoria presentada detalla una secuencia por fases con hitos de control y dependencias, alineada con marcos PMBOK/Prince2/MSP y con cronograma operativo.</i> Páginas de referencias principales:	Se valora positivamente la cobertura íntegra del alcance, la secuenciación con hitos/dependencias y la integración funcional de asistencia técnica, comunicación y formación. La puntuación asignada (6/11) se justifica debido a la ausencia de una matriz formal actividad→entregable→KPI con umbrales y niveles de respuesta por sub-actividad limita la verificabilidad y el cierre automático del ciclo correctivo.

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 83, § 4.2.2.7 Flexibilidad metodológica y organizativa] ○ [p. 66, § 4.1.4 Herramientas propias para la gestión y control de proyectos] • Integración de servicios (asistencia técnica, dinamización y formación). <i>La memoria describe una oficina técnica que orquesta la reformulación y tramitación de expedientes, las acciones de comunicación/dinamización y los materiales/talleres de formación, coordinado todo con el plan de trabajo</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 39, § 3.2.2 Servicio de Oficina virtual de asesoramiento en fondos nacionales y europeos de Móstoles Desarrollo] ○ [p. 57, § 4.1 Gestión de proyecto y órganos de dirección] ○ [p. 80, § 4.2.2.5 Capacidad de reformular proyectos o adaptar documentación según bases] • Resultados y productos por actividad aún a alto nivel (indicadores de resultado por actividad mejorables). <i>La memoria presenta un catálogo de entregables y CMI/informes. Se echan en falta KPIs de resultado por sub-actividad, umbrales/valores gatillo y niveles de respuesta tabulados para cada actividad</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 54, § 3.2.4.5 Plan de medios de la campaña] ○ [p. 75, § Sistema de Gestión o Plan de Control de la Calidad de la Oficina Técnica] ○ [p. 84, § 4.2.3 Entregables]	

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
Planificación		11	La memoria presenta una gobernanza definida a nivel básico (roles, reuniones y comités), plan de trabajo con cronograma por fases e instrumentos de seguimiento (CMI/reporting).	• Gobernanza y responsabilidades La memoria presenta el modelo d gobernanza y responsabilidad (dirección, coordinación y equipo) con la descripción del modelo de reuniones y comités. • El modelo de seguimiento operativo se presenta mediante el desarrollo de un CMI, informes y gestión de riesgos integrada al plan. • Entregables calendarizados. Los entregables presentados están alineados con el cronograma desarrollado.	Se echa en falta más detalle en el desarrollo de SLAs de respuesta/resolución y rutas de escalado por casuística, un RACI por entregable, y umbrales/vinculados a KPIs para cerrar la trazabilidad indicador → acción correctiva.
	1. Gestión y gobernanza del servicio (puntuación 0-5)	3	La memoria presenta una estructura de gobierno operativa básica con responsables, modelo de comités y canales de coordinación; formalización limitada de SLAs/escalado y RACI por entregable.	• Definición de responsables y organigrama operativo. <i>La propuesta de NOVADAYS detalla funciones de dirección, coordinación y equipo técnico, con dedicaciones y responsabilidades.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 59, § 4.1.2 Equipo de trabajo] ○ [p. 64, § 4.1.3 Modelo de gobernanza del proyecto] • Existencia de comités y cadencias de coordinación. <i>La propuesta de NOVADAYS establece reuniones semanales y comités mensuales con objetivos, contenidos y actas, integrados en el plan de trabajo.</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 71, § 4.1.4.2 Canales de comunicación propuestos (correo, plataformas, reuniones...)] ○ [p. 72, § 4.2.1 Plan de Trabajo] • Circuitos de decisión y escalado. <i>La memoria describe flujos de validación/decisión y el uso de herramientas (MSP/Click-Up) para registrar acuerdos. Sin embargo, no</i>	La propuesta define una gobernanza funcional (responsables, cadencias y soporte herramientas) suficiente para operar el servicio. La puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la ausencia de SLAs, rutas de escalado formalizadas y una matriz RACI por entregable, lo que limita la robustez del control operativo.

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				<i>se formalizan tiempos de respuesta/resolución ni rutas de escalado por tipologías de incidencia.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 64–65, § 4.1.3 Modelo de gobernanza del proyecto] ○ [p. 69, § 4.1.4.1 Relación de medios técnicos disponibles]	
	2. Plan de seguimiento, KPIs y riesgos (puntuación 0-10)	6	La memoria presenta un CMI y reporting periódicos con indicadores; gestión de riesgos integrada al cronograma. Sin embargo, se echa en falta una umbralización por KPI y niveles de respuesta.	• KPIs definidos y cuadro de mando. <i>La memoria contempla indicadores y un CMI con informes periódicos (estado, incidencias, acuerdos).</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 38, § 3.2.1.12 Asistencia en auditorias y controles de segundo nivel] ○ [p. 75, § Sistema de Gestión o Plan de Control de la Calidad de la Oficina Técnica] ○ [p. 28, § 3.2.1.5 Implementación del sistema integrado de seguimiento y control- CMI] • Gestión de riesgos y medidas de mitigación. <i>La memoria describe el proceso de riesgos con identificación, valoración, responsables y seguimiento ligado a hitos.</i> Páginas de referencias principales: ○ [p. 66, § 4.1.4 Herramientas propias para la gestión y control de proyectos] • Umbrales/alertas tempranas a reforzar. <i>La memoria no fija valores gatillo ni niveles de respuesta por KPI. Así mismo, se echa en falta una vinculación de los riesgos a decisiones de comité.</i> Páginas de referencias principales:	La propuesta presenta un sistema de seguimiento coherente y operativo (CMI, informes y riesgos). La puntuación asignada (6/10) se justifica debido a la falta de umbrales/alertas y niveles de respuesta por KPI que impiden cerrar automáticamente el ciclo correctivo.

LICITADOR N7		NOVADAYS		PUNTUACIÓN TOTAL RECOMENDADA	26 sobre 49
Criterio / Subcriterio		Puntuación	Descripción	Resumen de puntos valorados	Justificación
				○ [p. 66, § 4.1.4 Herramientas propias para la gestión y control de proyectos] • Reporting periódico y cadencias de seguimiento. <i>La memoria establece reuniones semanales y comités mensuales alineados con cronograma e informes normalizado</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 28, § 3.2.1.5 Implementación del sistema integrado de seguimiento y control] ○ [p. 64, § 4.1.3 Modelo de gobernanza del proyecto]	
	3. Entregables y periodicidad (puntuación 0-5)	3	La propuesta presenta un listado de entregables y periodicidad alineada con el plan; criterios QA (DoR/DoD). Los umbrales de calidad y formatos normalizados quedan genéricos.	• Catálogo de productos y relación con el plan. <i>La memoria enumera los entregables del proyecto E1–E9 (p. ej., Plan de Comunicación, Plan de Formación, Informes de seguimiento) y su encaje en el plan.</i> ○ [p. 85, § Tabla 16: Entregables] ○ [p. 93–95, § Seguimiento, CMI e informes] • Calendarización/periodicidad de informes e hitos. <i>La memoria presenta una periodicidad ligada a cronograma y comités (semanal/mensual).</i> • Páginas de referencias principales: ○ [p. 72, § 4.2.1 Plan de Trabajo] ○ [p. 84, § 4.2.3 Entregables] • Criterios de aceptación y formatos a precisar. <i>La memoria no formaliza criterios de aceptación por tipo de entregable, umbrales de calidad, metadatos mínimos, ni circuito de no conformidades con SLAs de corrección y reaprobación.</i>	Se valora positivamente la existencia de un catálogo y una calendarización coherente. La puntuación asignada (3/5) se justifica debido a la falta de QA operacionalizado (DoR/DoD, umbrales y formatos normalizados con control de versiones), lo que limita la verificabilidad y la trazabilidad hacia KPIs.

2.2.7.2. Conclusiones de la valoración del Licitador N7_ SCI DOMINUS

1) Resumen de principales puntuaciones

- i. **Solidez general y encaje con el PPT.** La propuesta de NOVADAYS presenta un enfoque coherente con los objetivos del contrato y articula una **Oficina de Programas** que cubre el ciclo completo del servicio (cartera–programa–proyecto). Este encaje se refleja en un **enfoque de 15/29**: hay alineamiento y cobertura funcional, pero la **priorización sectorial/territorial** es genérica y la **evidencia de impacto comparativo** queda a nivel alto.
- ii. **Metodología y capacidad de ejecución.** La **metodología** define fases, roles y herramientas (MSP/Click-Up, CMI, reporting) y un modelo de gobernanza con cadencias semanales/mensuales. Para alcanzar notas superiores faltan **RACI por entregable, SLAs por casuística y criterios QA (DoR/DoD) con umbrales/quality-gates** que cierren la trazabilidad **proceso → entregable → KPI**.
- iii. **Actividades, indicadores y control.** El plan de **actividades (6/11)** recorre el itinerario completo del PPT e integra asistencia técnica, dinamización/comunicación y formación con hitos y dependencias. Sin embargo, los **KPIs de resultado por sub-actividad** y la **matriz actividad→entregable→KPI con umbrales y niveles de respuesta** no están formalizados, lo que limita la verificabilidad y la activación automática de correctivos.
- iv. **Gobernanza y entregables.** La **planificación (11/20)** define responsables, comités y reporting con cronograma e instrumentos de seguimiento. El **catálogo de entregables (3/5)** está calendarizado, pero faltan **criterios de aceptación, formatos normalizados y control de versiones**; en **gobernanza (3/5)** no se formalizan **SLAs** ni rutas de **escalado** por casuística.

En conjunto, NOVADAYS alcanza una puntuación de **26/49** en juicio de valor al presentar una propuesta **coherente y operativa** en lo esencial, con mejoras nítidas en **priorización, SLAs/escalado y trazabilidad actividad→entregable→KPI** que permitan reforzar la evidencia de impacto y el control en tiempo real.

2) Resumen de respuesta a los bloques solicitados por la memoria

1. Atracción y acompañamiento de proyectos empresariales

- Cumplimiento: Se plantea una Oficina Técnica/Programas que identifica oportunidades, prepara propuestas y acompaña la ejecución/justificación, con cartera de actuaciones para empresas y entidades del ecosistema.
- Valoración: Cumple el bloque con coherencia; se recomienda operativizar criterios de selección y formalizar KPIs de resultado (umbrales/valores gatillo y niveles de respuesta) para acreditar impacto.

2. Oficina Virtual

- Cumplimiento: Se propone ventanilla única digital con gestión documental, trazabilidad y control de versiones, integrable con CMI y reporting; centraliza la relación operativa y soporta comités.
- Valoración: Cumple a nivel funcional; conviene especificar requisitos técnicos, SLAs de la plataforma y métricas de experiencia de usuario.

3. Comunicación y difusión

- Cumplimiento: Plan de comunicación y medios alineado con el PPT, cobertura multicanal y conexión con el sistema de seguimiento (reporting sobre alcance/actividad).
- Valoración: Planteamiento válido; reforzar métricas de impacto y bucles de mejora continua ligados al cuadro de mando.

4. Formación y capacitación

- Cumplimiento: Integración de itinerarios formativos (talleres/materiales) para administración y empresas, coordinados con asistencia técnica y dinamización; calendarización coherente con el plan.
- Valoración: Cumple formalmente; para maximizar puntuación, definir rubricas/indicadores de resultado, evidencias y ciclos de mejora vinculados al CMI.

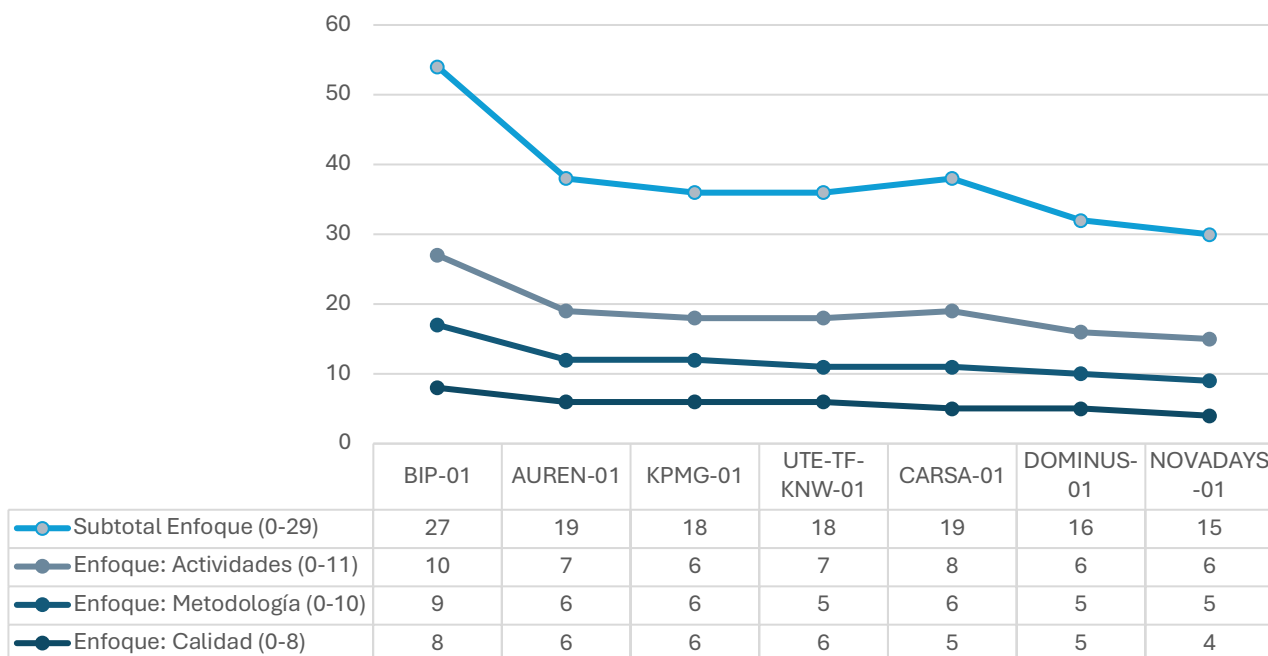
3. Valoración de los criterios evaluables mediante la utilización de fórmulas

A continuación, se presenta la valoración de las ofertas presentadas por cada uno de los criterios por las empresas licitadoras y la puntuación derivada de la aplicación de las fórmulas previstas en los pliegos.

3.1 Criterio: Enfoque de la solución propuesta

Empresa	ID Oferta	Enfoque: Calidad (0-8)	Enfoque: Metodología (0-10)	Enfoque: Actividades (0-11)	Subtotal Enfoque (0-29)
BIP	BIP-01	8	9	10	27
Auren	AUREN-01	6	6	7	19
KPMG	KPMG-01	6	6	6	18
Techfriendly-KNW (UTE)	UTE-TF-KNW-01	6	5	7	18
CARSA	CARSA-01	5	6	8	19
SICI Dominus	DOMINUS-01	5	5	6	16
Novadays	NOVADAYS-01	4	5	6	15

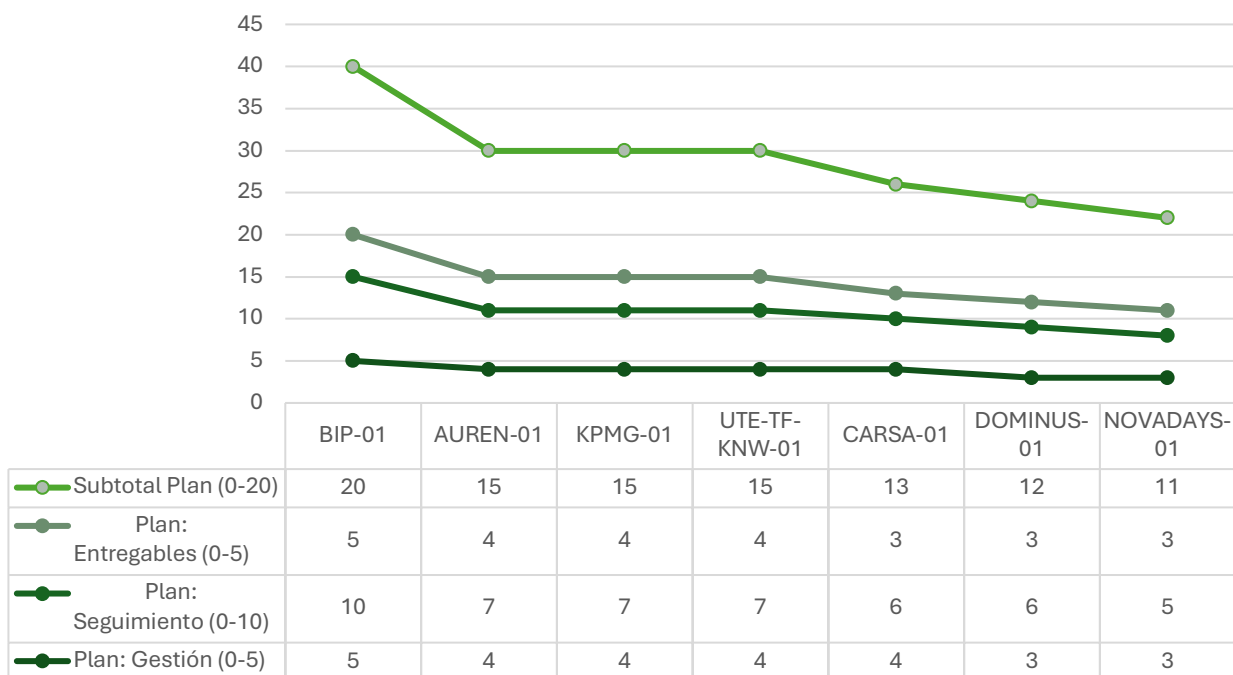
3.1.1 Tabla resumen de las valoraciones obtenidas



3.2 Criterio: Desglose del plan de trabajo, seguimiento, evaluación y mejora

Empresa	ID Oferta	Plan: Gestión (0-5)	Plan: Seguimiento (0-10)	Plan: Entregables (0-5)	Subtotal Plan (0-20)
BIP	BIP-01	5	10	5	20
Auren	AUREN-01	4	7	4	15
KPMG	KPMG-01	4	7	4	15
Techfriendly-KNW (UTE)	UTE-TF-KNW-01	4	7	4	15
CARSA	CARSA-01	4	6	3	13
SICI Dominus	DOMINUS-01	3	6	3	12
Novadays	NOVADAYS-01	3	5	3	11

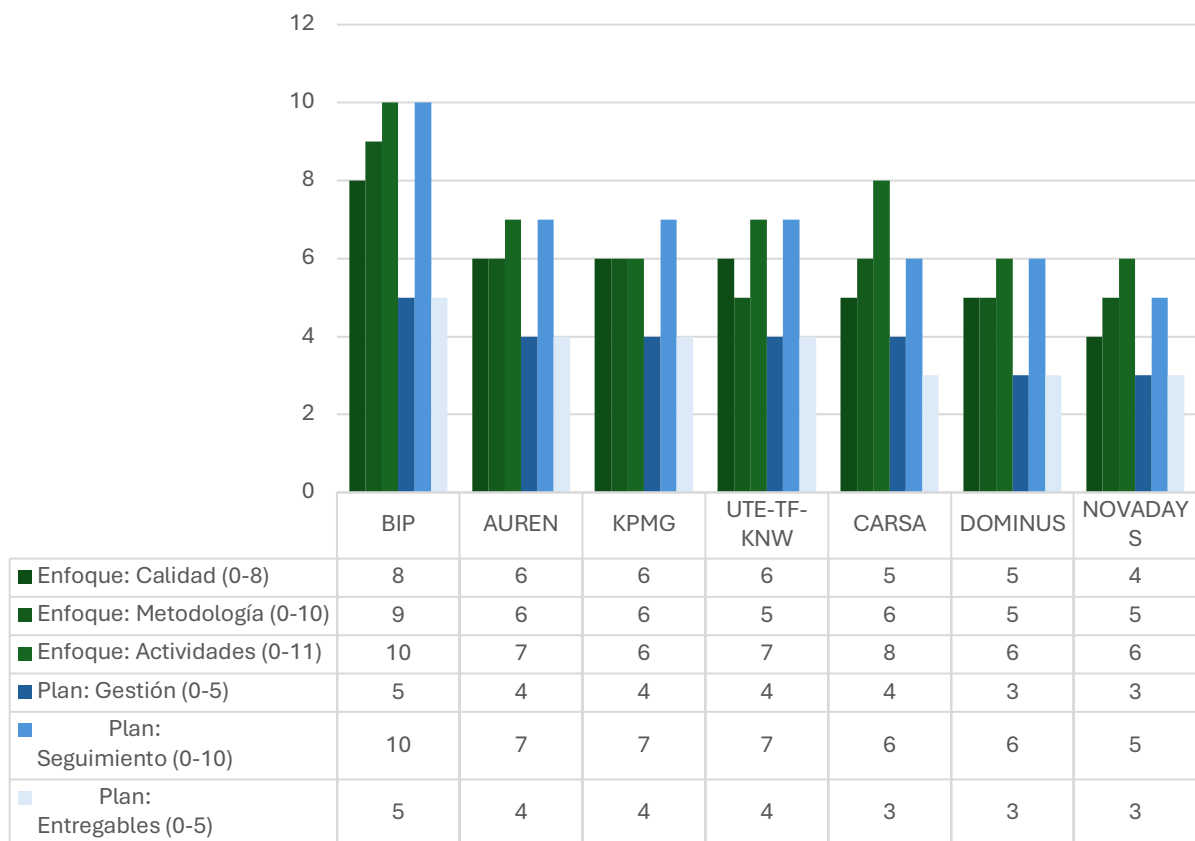
3.2.1 Tabla resumen de las valoraciones obtenidas



4. Conclusiones

4.1 Cuadro resumen de resultados

El siguiente cuadro expone las puntuaciones generales obtenidas por cada licitador en los distintos criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor establecidos en el pliego de condiciones:



4.1.1 Tabla resumen de las valoraciones finales obtenidas

LICITADOR	Subtotal Juicio de valor (0-49)	Pasa umbral mínimo (≥ 12 , Enfoque ≥ 7 y Plan ≥ 5)
BIP	47	Sí
AUREN	34	Sí
KPMG	33	Sí
Techfriendly-KNW (UTE)	33	Sí
CARSA	32	Sí
SICI Dominus	28	Sí
Novadays	26	Sí

4.2 Equipo de evaluación

Persona	Cargo
Javier Naranjo Sanjuan	Responsable técnico

Firmado.

32070999Y
JAVIER
NARANJO (R:
B22892111)

Firmado digitalmente
por 32070999Y JAVIER
NARANJO (R:
B22892111)
Fecha: 2025.10.27
13:13:46 +01'00'

En Madrid, a 24 de octubre de 2025